

## **Коррупция угрожает восстановлению мировой экономики, и усугубляет ситуацию в странах, раздираемых конфликтами**

*Берлин, 17 ноября 2009 г.* – В сегодняшнем мире, где уже появляются первые робкие признаки выздоровления экономики, и где в то же время ряд стран всё еще пытается справиться с внутренними конфликтами и нестабильностью, ни одно государство и ни один регион не застрахованы от рисков, связанных с коррупцией. Это подтверждает Индекс восприятия коррупции (ИВК) за 2009 год – исследование, отражающее уровень коррупции в государственном секторе различных стран, которое было опубликовано сегодня Трансперенси Интернешнл (ТИ).

«Сегодня, когда по всему миру осуществляются масштабные меры по стимулированию экономики, когда по ускоренным процедурам выделяются государственные средства и предпринимаются усилия по обеспечению мира, жизненно важным становится выявление тех сфер, где коррупция снижает качество государственного управления и уровень подотчетности. Это необходимо для того, чтобы разорвать губительный коррупционный цикл», – заявила Угетт Лабелль, Председатель Правления Трансперенси Интернешнл (ТИ).

Показатели значительного большинства стран из тех 180 государств мира, которые были включены в Индекс в 2009 г., составляют менее 5 баллов на шкале от 0 (самый высокий уровень восприятия коррупции) до 10 (самый низкий уровень восприятия коррупции). ИВК измеряет уровни восприятия коррупции в государственном секторе той или иной страны, и является составным индексом, основанным на данных тринадцати опросов экспертов и представителей деловых кругов. Индекс за 2009 г. ранжирует 180 стран мира, столько же, что и за предыдущий год.

Слабые, нестабильные, разоряемые войнами и продолжающимися конфликтами государства остаются на самых низких позициях Индекса. В их число входят: Сомали, набравшая 1.1 балла, Афганистан, получивший 1.3 балла, Мьянма, набравшая 1.4 балла, а также Судан и Ирак, получившие по 1.5 балла. Такие результаты показывают, что страны, считающиеся наиболее коррумпированными, в то же время страдают от непрекращающихся конфликтов, разрушивших структуры государственного управления.

В ситуации, когда базовые институты недостаточно сильны или просто отсутствуют, коррупция выходит из-под контроля, а процесс разграбления государственных ресурсов подпитывает нестабильность и безнаказанность. Коррупция ведет к тому, что обычной ситуацией становится постепенная утрата доверия к тем самым институтам и правительствам, которые призваны обеспечивать жизнедеятельность и стабильность общества.

Находящиеся на низших позициях Индекса страны не должны отлучаться от источников, поддерживающих их развитие. Напротив, данные Индекса указывают на то, что таким государствам необходимо помогать укреплять свои институты. В свою очередь, инвесторы и доноры должны проявлять большую бдительность в отношении проводимых ими операций и нести ответственность за свои действия в той же мере, в какой они требуют прозрачности и подотчетности со стороны получающих помощь стран.

«Для того, чтобы остановить коррупцию, необходим строгий контроль со стороны парламентов, отлаженная судебная система, независимые и располагающие достаточными ресурсами аудиторские и антикоррупционные службы, решительные действия правоохранительных органов, прозрачность бюджетов государственных ведомств, прозрачность потоков доходов и средств, получаемых в виде помощи, а также независимые средства массовой информации и активная позиция гражданского общества», – заявила г-жа Лабелль. По ее словам, «международное сообщество должно найти эффективные методы оказания помощи в деле развития и поддержки институтов стран, пострадавших от военных действий».

Наивысшую оценку в Индексе за 2009 г. получили Новая Зеландия – 9.4 балла, и Дания – 9.3 балла. Сингапур и Швеция получили по 9.3 балла, а Швейцария набрала 9.0 баллов. Такой высокий уровень Индекса в этих странах свидетельствует о политической стабильности, хорошо развитых и успешно практикуемых процедурах по урегулированию конфликтов интересов, а также о прочных, функционирующих публичных институтах.

Общие результаты Индекса за 2009 г. вызывают серьезное беспокойство, поскольку опасность возникновения коррупции по-прежнему сохраняется там, где отсутствует прозрачность, где институты все еще нуждаются в укреплении, и где правительства до сих пор не ввели в действие антикоррупционное законодательство.

Даже развитым странам не стоит проявлять излишнее спокойствие: во взяточничестве и распространении коррупции зачастую замешаны как раз их национальные компании. Упорное нежелание многих государств, занимающих верхние позиции ИВК, рассмотреть вопрос об ограничении тайны финансовых операций серьезно подрывает усилия по противостоянию коррупции и возвращению украденных средств.

«Любые безопасные зоны для укрытия коррупционных средств должны быть ликвидированы. Настало время положить конец отговоркам», – заявила г-жа Лабелль. «Мы приветствуем ту работу, которую ведет в этом направлении ОЭСР, однако необходимо заключить больше двусторонних соглашений по обмену информацией с тем, чтобы полностью покончить с режимом секретности. Одновременно с этим, компании должны прекратить операции в финансовых центрах, отказывающихся подчиняться общим правилам».

Взяточничество, картельные соглашения и иные коррупционные методы подрывают конкуренцию и вносят свой вклад в масштабные потери ресурсов, которые могли бы быть использованы в целях развития во всех странах мира, особенно беднейших. Согласно данным, представленным в недавно опубликованном [докладе](#) ТИ, в период с 1990 года по 2005 год было выявлено существование более чем 283 частных международных картелей, что обошлось потребителям по всему миру в виде переплат примерно на 300 млрд. долл. США.

Учитывая тот факт, что значительное большинство стран, включенных в Индекс за 2009 г., набрали менее чем по 5 баллов, невозможно отрицать значимость проблемы коррупции. [Группа 20-ти государств](#) взяла на себя твердые обязательства по обеспечению того, чтобы добросовестность и прозрачность стали краеугольным камнем новой системы международного финансового регулирования. В то время, когда «Большая двадцатка» обратилась к проблемам финансового сектора и экономических реформ, критически важным становится принятие мер против коррупции, представляющей собой значимую угрозу устойчивому будущему экономики. «Группа двадцати» должна также придерживаться своих обязательств по привлечению общественной поддержки жизненно важных реформ путем обеспечения прозрачности и открытости таких учреждений, как Совет по финансовой

стабильности, а также обеспечения процесса принятия решений по инвестициям в инфраструктуру для вклада со стороны гражданского общества.

Как на международном, так и на национальном уровне действенное функционирование институтов надзора и эффективное применение нормативно-правовой базы в сочетании с использованием более тонкого и эффективного регулирования, сможет снизить объем коррупционных проявлений. Это, в свою очередь, будет способствовать столь необходимому росту доверия к государственным институтам и повышению уверенности в устойчивом экономическом росте. Кроме того, это позволит повысить эффективность мер по оказанию международной помощи, и тем самым облегчит жизнь гражданам тех стран, которые заняли в Индексе восприятия коррупции этого года последние места.

###

*Трансперенси Интернешнл – это ведущее всемирное общественное движение по противодействию коррупции.*

**Контактная информация для СМИ:**

В Берлине:

Джипси Гиллиан Кайзер / Gypsy Guillén Kaiser

Tel: +49 30 34 38 20 19 или

+49 30 34 38 20 662

E-mail: [press@transparency.org](mailto:press@transparency.org)

В Москве:

Глеб Гавриш

Тел: +7 495 915 00 19

+7 903 679 71 34

E-mail:

[press@transparency.org.ru](mailto:press@transparency.org.ru)

## Индекс восприятия коррупции Трансперенси Интернешнл за 2009 г.

**Балл ИВК** страны или территории отражает восприятие уровня коррумпированности государственного сектора предпринимателями и экспертами по данной стране и оценивает его по шкале от 10 (коррупция практически отсутствует) до 0 (очень высокий уровень восприятия коррупции).

Ранг страны	Страна / территория	Балл ИВК 2009	Стандартное отклонение	Число исследований *	90-процентный доверительный интервал	
					Нижняя граница	Верхняя граница
1	Новая Зеландия	9,4	0,3	6	9,1	9,5
2	Дания	9,3	0,3	6	9,1	9,5
3	Сингапур	9,2	0,3	9	9,0	9,4
3	Швеция	9,2	0,2	6	9,0	9,3
5	Швейцария	9,0	0,1	6	8,9	9,1
6	Финляндия	8,9	0,8	6	8,4	9,4
6	Нидерланды	8,9	0,2	6	8,7	9,0
8	Австралия	8,7	0,6	8	8,3	9,0
8	Канада	8,7	0,3	6	8,5	9,0
8	Исландия	8,7	1,3	4	7,5	9,4
11	Норвегия	8,6	0,7	6	8,2	9,1
12	Гонконг	8,2	0,5	8	7,9	8,5
12	Люксембург	8,2	0,9	6	7,6	8,8
14	Германия	8,0	0,5	6	7,7	8,3
14	Ирландия	8,0	0,5	6	7,8	8,4
16	Австрия	7,9	0,7	6	7,4	8,3
17	Япония	7,7	0,5	8	7,4	8,0
17	Великобритания	7,7	0,7	6	7,3	8,2
19	США	7,5	0,9	8	6,9	8,0
20	Барбадос	7,4	1,1	4	6,6	8,2
21	Бельгия	7,1	0,4	6	6,9	7,3
22	Катар	7,0	1,8	6	5,8	8,1
22	Сент-Люсия	7,0	0,4	3	6,7	7,5
24	Франция	6,9	0,6	6	6,5	7,3
25	Чили	6,7	0,4	7	6,5	6,9
25	Уругвай	6,7	0,5	5	6,4	7,1
27	Кипр	6,6	0,7	4	6,1	7,1
27	Эстония	6,6	0,7	8	6,1	6,9
27	Словения	6,6	0,6	8	6,3	6,9
30	Объединенные Арабские Эмираты	6,5	1,4	5	5,5	7,5
31	Сент-Винсент и Гренадины	6,4	1,3	3	4,9	7,5
32	Израиль	6,1	1,0	6	5,4	6,7
32	Испания	6,1	0,8	6	5,5	6,6

Информацию о данных и методологии см. в разделах «Часто задаваемые вопросы» и «Методологическая справка по ИВК» [www.transparency.org/cpi](http://www.transparency.org/cpi)

### Примечания

**\* Число исследований** отражает количество исследований, проведенных в стране по этой проблеме. Всего были использованы результаты 13 опросов и экспертных оценок; чтобы быть включенной в ИВК, в стране должно было быть проведено как минимум 3 исследования.

**\*\* Доверительный интервал** - отражает диапазон возможных значений балла ИВК. Этот показатель демонстрирует возможные вариации балла страны в зависимости от точности измерения. Теоретически, с вероятностью 5 % балл может быть выше этого показателя; также с вероятностью 5 % балл может быть ниже этого показателя. Однако на практике, особенно когда доступно лишь ограниченное число исследований, вероятность получения объективной средней оценки ниже, чем номинальные 90 %.

34	Доминика	5,9	0,9	3	4,9	6,7
35	Португалия	5,8	0,5	6	5,5	6,2
35	Пуэрто-Рико	5,8	0,8	4	5,2	6,3
37	Ботсвана	5,6	0,7	6	5,1	6,1
37	Тайвань	5,6	0,5	9	5,4	5,9
39	Бруней					
39	Даруссалам	5,5	1,0	4	4,7	6,4
39	Оман	5,5	1,6	5	4,4	6,5
39	Южная Корея	5,5	0,4	9	5,3	5,7
42	Маврикий	5,4	0,7	6	5,0	5,9
43	Коста-Рика	5,3	0,9	5	4,7	5,9
43	Макао	5,3	1,8	3	3,3	6,9
45	Мальта	5,2	1,4	4	4,0	6,2
46	Бахрейн	5,1	1,2	5	4,2	5,8
46	Кабо-Верде	5,1	1,8	3	3,3	7,0
46	Венгрия	5,1	0,9	8	4,6	5,7
49	Бутан	5,0	0,9	4	4,3	5,6
49	Иордания	5,0	1,8	7	3,9	6,1
49	Польша	5,0	0,9	8	4,5	5,5
52	Республика Чехия	4,9	1,2	8	4,3	5,6
52	Литва	4,9	0,9	8	4,4	5,4
54	Сейшельские о-ва	4,8	1,9	3	3,0	6,7
55	ЮАР	4,7	0,5	8	4,3	4,9
56	Латвия	4,5	0,6	6	4,1	4,9
56	Малайзия	4,5	1,0	9	4,0	5,1
56	Намибия	4,5	0,9	6	3,9	5,1
56	Самоа	4,5	1,1	3	3,3	5,3
56	Словакия	4,5	0,8	8	4,1	4,9
61	Куба	4,4	0,9	3	3,5	5,1
61	Турция	4,4	0,8	7	3,9	4,9
63	Италия	4,3	0,9	6	3,8	4,9
63	Саудовская Аравия	4,3	1,5	5	3,1	5,3
65	Тунис	4,2	1,9	6	3,0	5,5
66	Хорватия	4,1	0,8	8	3,7	4,5
66	Грузия	4,1	1,0	7	3,4	4,7
66	Кувейт	4,1	1,3	5	3,2	5,1
69	Гана	3,9	1,1	7	3,2	4,6
69	Черногория	3,9	0,6	5	3,5	4,4
71	Болгария	3,8	1,1	8	3,2	4,5
71	БИОР					
71	Македония	3,8	0,6	6	3,4	4,2
71	Греция	3,8	0,8	6	3,2	4,3
71	Румыния	3,8	1,0	8	3,2	4,3
75	Бразилия	3,7	0,8	7	3,3	4,3
75	Колумбия	3,7	1,0	7	3,1	4,3
75	Перу	3,7	0,7	7	3,4	4,1
75	Суринам	3,7	0,9	3	3,0	4,7
79	Буркина-Фасо	3,6	1,3	7	2,8	4,4
79	КНР	3,6	1,1	9	3,0	4,2
79	Свазиленд	3,6	1,0	3	3,0	4,7
79	Тринидад и Тобаго	3,6	0,8	4	3,0	4,3

83	Сербия	3,5	0,5	6	3,3	3,9
84	Эль-Сальвадор	3,4	0,5	5	3,0	3,8
84	Гватемала	3,4	0,7	5	3,0	3,9
84	Индия	3,4	0,4	10	3,2	3,6
84	Панама	3,4	0,4	5	3,1	3,7
84	Таиланд	3,4	0,8	9	3,0	3,8
89	Лесото	3,3	0,8	6	2,8	3,8
89	Малави	3,3	1,0	7	2,7	3,9
89	Мексика	3,3	0,3	7	3,2	3,5
89	Молдова	3,3	1,0	6	2,7	4,0
89	Марокко	3,3	0,8	6	2,8	3,9
89	Руанда	3,3	0,5	4	2,9	3,7
95	Албания	3,2	0,3	6	3,0	3,3
95	Вануату	3,2	1,3	3	2,3	4,7
97	Либерия	3,1	1,0	3	1,9	3,8
97	Шри-Ланка	3,1	0,5	7	2,8	3,4
99	Босния и Герцеговина	3,0	0,6	7	2,6	3,4
99	Доминиканская республика	3,0	0,2	5	2,9	3,2
99	Ямайка	3,0	0,4	5	2,8	3,3
99	Мадагаскар	3,0	0,4	7	2,8	3,2
99	Сенегал	3,0	1,0	7	2,5	3,6
99	Тонга	3,0	0,3	3	2,6	3,3
99	Замбия	3,0	0,3	7	2,8	3,2
106	Аргентина	2,9	0,4	7	2,6	3,1
106	Бенин	2,9	0,8	6	2,3	3,4
106	Габон	2,9	0,2	3	2,6	3,1
106	Гамбия	2,9	1,7	5	1,6	4,0
106	Нигер	2,9	0,2	5	2,7	3,0
111	Алжир	2,8	0,4	6	2,5	3,1
111	Джибути	2,8	0,6	4	2,3	3,2
111	Египет	2,8	0,4	6	2,6	3,1
111	Индонезия	2,8	0,7	9	2,4	3,2
111	Кирибати	2,8	0,5	3	2,3	3,3
111	Мали	2,8	0,6	6	2,4	3,2
111	Сан-Томе и Принсипи	2,8	0,5	3	2,4	3,3
111	Соломоновы о-ва	2,8	0,5	3	2,3	3,3
111	Того	2,8	1,4	5	1,9	3,9
120	Армения	2,7	0,2	7	2,6	2,8
120	Боливия	2,7	0,5	6	2,4	3,1
120	Эфиопия	2,7	0,4	7	2,4	2,9
120	Казахстан	2,7	1,0	7	2,1	3,3
120	Монголия	2,7	0,5	7	2,4	3,0
120	Вьетнам	2,7	0,7	9	2,4	3,1
126	Эритрея	2,6	1,5	4	1,6	3,8
126	Гайана	2,6	0,1	4	2,5	2,7
126	Сирия	2,6	0,5	5	2,2	2,9
126	Танзания	2,6	0,4	7	2,4	2,9
130	Гондурас	2,5	0,4	6	2,2	2,8
130	Ливан	2,5	0,6	3	1,9	3,1
130	Ливия	2,5	0,5	6	2,2	2,8
130	Мальдивские о-	2,5	0,8	4	1,8	3,2

	ва					
130	Мавритания	2,5	1,2	7	2,0	3,3
130	Мозамбик	2,5	0,4	7	2,3	2,8
130	Никарагуа	2,5	0,4	6	2,3	2,7
130	Нигерия	2,5	0,4	7	2,2	2,7
130	Уганда	2,5	0,6	7	2,1	2,8
139	Бангладеш	2,4	0,6	7	2,0	2,8
139	Беларусь	2,4	0,5	4	2,0	2,8
139	Пакистан	2,4	0,5	7	2,1	2,7
139	Филиппины	2,4	0,5	9	2,1	2,7
143	Азербайджан	2,3	0,5	7	2,0	2,6
143	Коморские острова	2,3	0,9	3	1,6	3,3
143	Непал	2,3	0,5	6	2,0	2,6
146	Камерун	2,2	0,6	7	1,9	2,6
146	Эквадор	2,2	0,4	5	2,0	2,5
146	Кения	2,2	0,4	7	1,9	2,5
146	Россия	2,2	0,4	8	1,9	2,4
146	Сьерра-Леоне	2,2	0,4	5	1,9	2,4
146	Тимор-Лесте	2,2	0,6	5	1,8	2,6
146	Украина	2,2	0,5	8	2,0	2,6
146	Зимбабве	2,2	0,9	7	1,7	2,8
154	Кот-д'Ивуар	2,1	0,5	7	1,8	2,4
154	Папуа – Новая Гвинея	2,1	0,5	5	1,7	2,5
154	Парагвай	2,1	0,5	5	1,7	2,5
154	Йемен	2,1	0,6	4	1,6	2,5
158	Камбоджа	2,0	0,3	8	1,8	2,2
158	Центрально- африканская Республика	2,0	0,2	4	1,9	2,2
158	Лаос	2,0	0,7	4	1,6	2,6
158	Таджикистан	2,0	0,7	8	1,6	2,5
162	Ангола	1,9	0,1	5	1,8	1,9
162	Республика Конго	1,9	0,3	5	1,6	2,1
162	Демократическая Республика Конго	1,9	0,3	5	1,7	2,1
162	Гвинея-Бисау	1,9	0,1	3	1,8	2,0
162	Киргизстан	1,9	0,2	7	1,8	2,1
162	Венесуэла	1,9	0,2	7	1,8	2,0
168	Бурунди	1,8	0,3	6	1,6	2,0
168	Экваториальная Гвинея	1,8	0,1	3	1,6	1,9
168	Гвинея	1,8	0,1	5	1,7	1,8
168	Гаити	1,8	0,5	3	1,4	2,3
168	Иран	1,8	0,1	3	1,7	1,9
168	Туркменистан	1,8	0,1	4	1,7	1,9
174	Узбекистан	1,7	0,2	6	1,5	1,8
175	Чад	1,6	0,2	6	1,5	1,7
176	Ирак	1,5	0,3	3	1,2	1,8
176	Судан	1,5	0,2	5	1,4	1,7
178	Мьянма	1,4	0,5	3	0,9	1,8
179	Афганистан	1,3	0,3	4	1,0	1,5

180	Сомали	1,1	0,3	3	0,9	1,4
-----	--------	-----	-----	---	-----	-----

© 2009 Transparency International. All rights reserved.



## **Индекс восприятия коррупции 2009**

### ***Часто задаваемые вопросы***

#### ***Общие вопросы***

- Что такое Индекс восприятия коррупции (ИВК)?
- Какое определение коррупции используется в рамках ИВК?
- Почему ИВК основан только на восприятии коррупции?
- Каким образом устанавливается дата публикации ИВК?
- Как финансируется ИВК?

#### ***Методология***

- Сколько стран / территорий включено в ИВК 2009?
- Каким образом страны / территории отбираются для включения в ИВК?
- Почему некоторые страны / территории исключены из ИВК, и почему в него включено несколько новых стран / территорий?
- Какие страны / территории могут быть включены в следующие выпуски ИВК?
- Какие источники данных использовались для составления ИВК 2009?
- На чьи оценки опираются обзоры, данные из которых использовались для составления ИВК?
- Влияет ли публикация данных ИВК на ответы респондентов?
- Как составлялся ИВК 2009?
- Были ли внесены какие-либо изменения в методологию составления ИВК в 2009 г.?

#### ***Изменения в показателях Индекса в 2009 г. по сравнению с 2008 г.***

- Можно ли сравнивать балл страны / территории ИВК 2009 с баллами ИВК, полученными страной / территорией в предыдущие годы?
- Какие страны / территории потеряли наибольшее количество баллов за период 2008 - 2009 гг.?
- Какие страны / территории более всего улучшили свое положение?

#### ***Интерпретация данных ИВК***

- Что имеет большее значение – ранг (место) страны / территории или полученные ею баллы?
- Верно ли утверждение, что страна / территория с наименьшим значением ИВК является самой коррумпированной страной в мире?
- Пример: какие выводы можно сделать из того, что Сомали занимает последнее, а Новая Зеландия – первое место в ИВК 2009?
- Почему не прослеживается существенное изменение ИВК для той или иной страны / территории при усилении (или ослаблении) борьбы с коррупцией, или из-за разразившегося недавно коррупционного скандала?
- Является ли ИВК надежной оценкой представлений об уровне коррупции в стране / территории?
- Является ли ИВК надежной оценкой для принятия решений об оказании помощи?
- Как ИВК соотносится с другими исследованиями ТИ?

#### ***Общие вопросы***

### **Что такое Индекс восприятия коррупции?**

Индекс восприятия коррупции (ИВК), составляемый Трансперенси Интернешнл, ранжирует страны / территории по оценкам степени распространенности коррупции среди государственных служащих и политиков. Это составной индекс, своеобразный «опрос опросов», основанный на данных экспертных опросов и исследований в отношении коррупции, проводимых различными независимыми и представительными организациями. Индекс отражает мнения предпринимателей и аналитиков из различных стран мира, в том числе экспертов, проживающих в стране, в отношении которой проводилось исследование.

### **Какое определение коррупции используется в рамках ИВК?**

ИВК фокусирует внимание на коррупции в государственном секторе. Исследования, используемые ТИ при составлении ИВК, содержат вопросы, связанные со злоупотреблениями властью с целью извлечения личной выгоды. Такие вопросы касаются подкупа государственных должностных лиц, выплат «откатов» при осуществлении государственных заказов, хищений государственных средств, а также затрагивают проблему эффективности антикоррупционных мер, соответственно охватывая как административную, так и политическую коррупцию.

### **Почему ИВК основан только на восприятии коррупции?**

Трудно провести сравнительный анализ уровня коррупции по различным странам / территориям на основе фактических материалов, например, объема взяток, числа уголовных дел или судебных приговоров, непосредственно относящихся к коррупции. Например, в последнем случае такие данные по различным странам не отражают реального уровня коррупции, они скорее являются показателем качества работы правоохранительных органов, судов и / или средств массовой информации по выявлению коррупции. Поэтому единственным строгим методом сбора сравнительных данных является обращение к опыту и мнениям тех, кто непосредственно сталкивается с реальной коррупцией в той или иной стране.

### **Каким образом устанавливается дата публикации ИВК?**

Все решения, касающиеся даты международной публикации ИВК, принимаются Секретариатом Трансперенси Интернешнл, находящимся в г. Берлине. Конкретная дата публикации назначается таким образом, чтобы обеспечить наибольшее внимание к ИВК во всем мире и, в общем случае, приурочивается к соответствующим международным событиям.

### **Как финансируется ИВК?**

Трансперенси Интернешнл финансируется различными правительственными организациями, международными фондами и корпорациями. Из этих же источников поступали средства на составление ИВК (с более подробной информацией по источникам финансирования можно ознакомиться по адресу: [http://www.transparency.org/support\\_us](http://www.transparency.org/support_us).) Кроме того, деятельность ТИ по составлению ИВК и проведению других глобальных измерений получает поддержку фирмы Ernst & Young. Факт получения средств не подразумевает того, что ТИ одобряет политику этих организаций; ни один из спонсоров не допускается к участию в руководстве каких-либо проектов, осуществляемых ТИ.

### **Методология**

#### **Сколько стран / территорий включено в ИВК 2009?**

ИВК 2009 включает 180 стран, т.е. то же число стран, что было включено в Индекс в 2008 г.

#### **Каким образом страны / территории отбираются для включения в ИВК?**

Согласно требованиям ТИ, для включения страны или территории в ИВК требуется наличие не менее трех надежных источников информации, относящейся к коррупции. Включение в Индекс не является показателем наличия коррупции в стране, а зависит лишь от доступности соответствующих данных.

### **Почему некоторые страны / территории исключены из ИВК, и почему в него включено несколько новых стран / территорий?**

Страны / территории включаются в ИВК только при условии, что в наличии имеется не менее трех источников информации. В 2009 г. изменения в составе стран, включенных в Индекс, произошли в связи с корректировкой охвата стран в отдельных источниках данных, что позволило включить в ИВК Бруней Даруссалам, однако, из него пришлось исключить Белиз, поскольку данные по этой стране были доступны лишь из одного источника.

### **Какие страны могут быть включены в следующие выпуски ИВК?**

Трансперенси Интернешнл прилагает последовательные и активные усилия по увеличению числа стран и территорий, включаемых в ИВК.

Страны или территории, по которым имеются по два источника данных (недостаточно для включения в ИВК), это – Ангилья, Антигуа и Барбуда, Аруба, Багамы, Бермуды, Гренада, Лихтенштейн, Каймановы Острова, Косово, Микронезия (Федеративные Штаты), Нидерландские Антильские Острова, Северная Корея, Сен-Китс и Невис, и Тувалу. Для включения всех вышеперечисленных стран в ИВК необходимо получить еще хотя бы один источник данных.

### **Какие источники данных использовались для составления ИВК 2009?**

ИВК 2009 основан на данных 13 различных опросов и исследований, проведенных 10 независимыми организациями. Для того, чтобы быть использованными в ИВК, источники данных должны быть опубликованы в течение двух предшествующих лет. Все источники должны содержать ранжированные списки стран / территорий и предоставлять оценки общих уровней коррупции в соответствующих государствах. Это условие исключает опросы и исследования, которые включают вопросы, не относящиеся к коррупции, например, о политической нестабильности, децентрализации или национализме. ТИ прилагает все усилия к тому, чтобы гарантировать высочайшее качество источников первичной информации, используемых для составления ИВК, и исключить любые искажения данных в ходе проведения опросов. Для этого данные должны быть хорошо обоснованы и достаточны для создания представлений об их надежности и достоверности.

Некоторые организации, предоставляющие свои данные ТИ на бесплатной основе, делают это на условиях неразглашения информации, передаваемой ими, поскольку она содержит оценки, предназначенные исключительно подписчикам. В то же время, многие организации размещают свои данные в свободном доступе. Более полную информацию по списку источников, вопросам, задаваемым в ходе исследований, и количеству респондентов ИВК 2009 можно получить из материалов по методологии ИВК, доступных по следующему Интернет адресу <http://www.transparency.org/cpi>.

### **На чьи оценки опираются обзоры, данные из которых использовались для составления ИВК?**

Оценки, выраженные в баллах ИВК, присвоенных различным странам, опираются на данные о коррупционной практике, представленные деловыми кругами и экспертами как из индустриально развитых, так и развивающихся стран. Исследования проводились среди представителей бизнеса и экспертов по соответствующим странам. Опросы, использованные в ходе составления ИВК, опираются на два типа выборок респондентов – как проживающих в соответствующих странах, так и нерезидентов. Важно заметить, что мнение граждан страны об уровне коррупции высоко коррелирует с точкой зрения иностранных экспертов.

### **Влияет ли публикация данных ИВК на ответы респондентов?**

Со времени первой публикации ИВК (1995 г.), он получил широкое признание международных средств массовой информации. Этот факт вызвал определенную озабоченность тем обстоятельством, что данные, публикуемые ТИ, могут повлиять на мнения респондентов, создавая тем самым проблему «замкнутого круга». Эта гипотеза была

проверена в 2006 г. путем включения в опросы соответствующего вопроса, обращенного к ведущим бизнесменам мира. Основываясь на более чем 9 тыс. ответов, составители ИВК пришли к выводу, что информация, содержащаяся в Индексе, не заставляет экспертов «идти в ногу». Тем не менее, данные ИВК могут побуждать респондентов более точно определять собственные взгляды. Таким образом, это является значимым показателем того, что в рамках нынешнего подхода к составлению ИВК нет места проблеме «замкнутого круга».

### **Как составлялся ИВК 2009?**

ИВК за 2009 г. был составлен Секретариатом Трансперенси Интернешнл, находящимся в г. Берлине. ТИ осуществила сбор данных, связалась с экспертами по методологии и рассчитала показатели Индекса. В предыдущие годы такая работа выполнялась консультантом и старшим советником ТИ.

ТИ использует строгие процедуры перекрестной проверки полученных результатов, работая в сотрудничестве с рядом экспертов, представляющих ведущие университеты и институты мира. Как и в прошлые годы, ТИ получала консультации по методологии составления ИВК со стороны Консультативного совета по ИВК ([http://transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/about](http://transparency.org/policy_research/surveys_indices/about)). Кроме того, в 2009 г. на этапе подсчета ИВК Трансперенси Интернешнл получала консультации от группы экспертов, которая также вела общее наблюдение за составлением Индекса. В эту экспертную группу входят: Эндрю Гельман, Колумбийский университет ([Andrew Gelman, Columbia University](#)), Раджшри Джейараман, Европейская школа менеджмента и технологий ([Rajshri Jayaraman, European School of Management and Technology](#)), Меган О'Малли Берри, Колумбийский университет ([Meghan O'Malley Berry, Columbia University](#)), Пьеро Станиг, Лондонская школа экономики ([Piero Stanig, London School of Economics](#)) и Андреас Штефан, Международная школа бизнеса, Университет г. Йёнчепинга; Центр совершенствования научных исследований и инноваций, Королевский технологический институт г. Стогольма ([Andreas Stephan, Joenkoeping International Business School, Joenkoeping University; CESIS, KTH Stockholm](#)). Катерина Мюллер ([Catherine Muller](#)) и Марк Фоткнехт ([Marc Vothknecht](#)), представляющие Немецкий институт экономических исследований (DIW Berlin - German Institute for Economic Research) предоставили ТИ дополнительные консультации и провели независимую проверку расчетов по ИВК за 2009 г.

Дополнительную информацию по методологии составления ИВК можно получить в разделе «Методологическая справка по ИВК» ([http://transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/about](http://transparency.org/policy_research/surveys_indices/about)).

### **Были ли внесены какие-либо изменения в методологию составления ИВК в 2009 г.?**

В целом, при составлении ИВК за 2009 г. использовалась та же методология, что и в прошлые годы. В нее было внесено лишь одно небольшое изменение: при расчете ИВК за 2009 г. показатели за прошлый год, т.е. баллы ИВК 2008, использовались в качестве основного индикатора (более подробную информацию можно получить по ссылке на методологию, применяемую в расчетах, см. ниже). Такой же подход использовался при расчете ИВК до 2006 г. В изданиях ИВК за 2007 и 2008 гг. баллы, полученные за предыдущий год, также использовались, однако с определенной корректировкой. Подробнее см.: [http://transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi/2007](http://transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2007).

### ***Изменения в показателях Индекса в 2009 г. по сравнению с 2008 г.***

#### **Можно ли сравнивать балл страны / территории ИВК 2009 с баллами ИВК, полученными страной / территорией в предыдущие годы?**

Индекс дает представление о текущих оценках уровня коррупции, сделанных предпринимателями и аналитиками в этом году или ранее. Учитывая методологию расчета Индекса, ИВК не является инструментом, подходящим для мониторинга достигнутого прогресса (или его отсутствия) с течением времени. Единственным надежным способом сравнения количества баллов, полученных какой-либо страной во времени, является обращение к данным конкретных источников, включенных в Индекс, каждый из которых может отражать изменения в оценках.

Временные изменения в оценке страны / территории могут быть следствием смены представлений об уровне коррупции, изменений ее позиции в рейтинге, представленном в оригинальном источнике, а также корректировки методологии составления ИВК. Там, где это возможно, ТИ предоставляет информацию о таких изменениях, если они могут быть отслежены непосредственно по источникам.

**Какие страны / территории потеряли наибольшее количество баллов за период 2008 - 2009 гг.?**

Сопоставление данных ИВК за разные годы достаточно проблематично по причинам, указанным выше. Тем не менее, в случае, если удастся проследить, какие именно изменения в конкретных источниках привели к изменениям ИВК, с достаточной степенью приближения можно говорить о наблюдаемых тенденциях.

Значимыми примерами снижения баллов в ИВК 2009 по сравнению с данными ИВК за 2008 г. на основе данных более чем половины соответствующих источников являются: Бахрейн, Греция, Иран, Малайзия, Мальта и Словакия. В случае этих стран можно сделать вывод о том, что за последние два года произошли реальные изменения в восприятии уровня коррумпированности этих государств со стороны аналитиков и предпринимателей.

**Какие страны / территории более всего улучшили свое положение?**

С уже упомянутыми выше оговорками и на основании источников, постоянно используемых при создании ИВК, за период с 2008 г. по 2009 г. можно отметить улучшение показателей для таких стран, как: Бангладеш, Беларусь, Гватемала, Литва, Молдова, Польша, Сирия, Тонга, и Черногория.

***Интерпретация данных ИВК***

**Что имеет большее значение – ранг (место) страны / территории или полученные ею баллы?**

Число баллов, полученное страной / территорией, отражает уровень восприятия коррупции в данной стране / территории, в то время как ее место в ИВК показывает ее положение относительно других стран / территорий, включенных в Индекс. Количество баллов является гораздо более важным показателем представлений об уровне коррупции в этой стране. Изменения в распределении стран по местам могут происходить просто из-за включения в ИВК или исключения из него каких-либо стран.

**Верно ли утверждение, что страна / территория с наименьшим значением ИВК является самой коррумпированной страной в мире?**

Нет. Страна / территория, получившая наименьшее количество баллов, это такая страна, где уровень коррупции воспринимается как самый высокий *среди государств, включенных в список*. В мире существует более 200 независимых государств, тогда как ИВК за 2009 г. охватывает лишь 180 из них. ИВК не представляет данных о странах, которые в него не включены. Более того, ИВК является оценкой уровня восприятия административной и политической коррупции, а не приговором о коррумпированности целых наций и сообществ. Общественность стран / территорий, набравших наименьшее количество баллов ИВК, демонстрирует такую же степень озабоченности и неприятия коррупции, как и общественность государств с более высокими показателями. Для получения более подробной информации по этому вопросу, см. Барометр мировой коррупции ТИ.

**Пример: какие выводы можно сделать из того, что Сомали занимает последнее, а Новая Зеландия – первое место в ИВК 2009?**

Согласно данным, представленным в ИВК 2009, в Сомали уровень коррупции воспринимается как самый высокий среди всех включенных в него стран / территорий. Тем не менее, это обстоятельство не является указанием на то, что Сомали – это «самая коррумпированная страна в мире», или на то, что население Сомали – «самый коррумпированный народ». Несмотря на то, что коррупция действительно представляет собой одну из наиболее сложных проблем государственного управления, обеспечения развития и борьбы с нищетой в Сомали, большинство людей там являются жертвами коррупции. Коррумпированность тех или иных влиятельных лиц, как и неспособность

лидеров и институтов контролировать или предотвращать коррупцию, вовсе не означает, что страна в целом или ее народ являются самыми коррумпированными в мире.

Точно так же Новая Зеландия, где уровень коррупции в государственном секторе воспринимается как самый низкий среди включенных в обзоры 180 стран, не обязательно является «наименее коррумпированной страной в мире», а новозеландцы, в свою очередь, не свободны от коррупции. Несмотря на то, что, как считается, система институтов и государственного управления в этой стране функционирует успешно, а уровень коррупции в ней ограничен, Новая Зеландия, как и любое другое государство мира, остается уязвимой для проявлений коррупции страной.

**Почему не прослеживается существенное изменение ИВК для той или иной страны / территории при усилении (или ослаблении) борьбы с коррупцией, или из-за разразившегося недавно коррупционного скандала?**

Чрезвычайно трудно улучшить балл ИВК за краткосрочный период. ИВК 2009 основан на данных последних двух лет, относящихся к восприятию коррупции, сформировавшемуся, возможно, еще раньше. Это означает, что существенные изменения в восприятии коррупции смогут отразиться в Индексе лишь через более длительные промежутки времени.

**Является ли ИВК надежной оценкой представлений об уровне коррупции в стране / территории?**

В отношении восприятия коррупции в государственном секторе, ИВК является надежным инструментом измерения. Данные ИВК проверялись и широко применялись как учеными, так и аналитиками. Тем не менее, достоверность измерения одинакова не для всех стран / территорий. Государства, уровень коррупции в которых оценивается на основе большого числа источников данных и характеризуется меньшим разбросом в оценках, предоставленных этими источниками (показателем чего является более узкий доверительный интервал), имеют более достоверные показатели баллов и рангов; справедливым является и обратное утверждение.

**Является ли ИВК надежной оценкой для принятия решений об оказании помощи?**

Некоторые правительства начали определять на основе коррупционных баллов, какие страны / территории будут получать помощь, а какие – нет. ТИ не поощряет использование ИВК для этих целей. Страны / территории, которые воспринимаются как высоко коррумпированные, не должны списываться со счетов, особенно учитывая тот факт, что именно они нуждаются в поддержке для выхода из замкнутого круга коррупции и нищеты. Если страна оценивается как коррумпированная, это должно послужить сигналом донорам о том, что страна нуждается в капиталовложениях, направленных на финансирование системного подхода к борьбе с коррупцией, основанного на взаимной подотчетности. Кроме того, если доноры намерены поддерживать в странах / территориях, считающихся коррумпированными, масштабные проекты, направленные на их развитие, им следует обращать особое внимание на «предупреждающие знаки» коррупции и вводить дополнительные контрольные механизмы, направленные на ограничение взяточничества.

**Как ИВК соотносится с другими исследованиями ТИ?**

ТИ является независимой организацией, ведущей эмпирические исследования коррупции. Она собрала универсальный набор научных инструментов, сочетающий качественные и количественные подходы, макро-показатели и методы углубленной диагностики, экспертный анализ и практический опыт, а также работу по составлению обзоров, основанных на восприятии коррупции. Этот комплекс исследований показывает полную картину масштаба, распространенности и динамики коррупции по всему миру. Он также служит средством мобилизации общественности и поддержки политических реформ, основанных на фактическом материале и эффективно приспособленных к ситуации. В универсальный набор исследовательских продуктов ТИ входят:

- **Барометр мировой коррупции (БМК):** представительный опрос более чем 70 тыс. семей из более чем 65 стран мира, касающийся восприятия и опыта столкновений с проявлениями коррупции со стороны граждан. Последний на данный момент выпуск Барометра мировой коррупции был опубликован 3 июня 2009 г., см.: [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/gcb](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb).
- **Индекс взяточдателей (ИВ):** рейтинг ведущих стран-экспортеров, составленный по данным о склонности фирм, зарегистрированных в этих странах, прибегать к взяточничеству за рубежом. Рейтинг основан на опросе руководителей компаний по вопросам методов ведения бизнеса, демонстрируемых зарубежными фирмами в их странах. Последний на данный момент Индекс взяточдателей был опубликован 9 декабря 2008 г., см.: [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/bpi](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi).
- **Доклад о положении с коррупцией в мире (ДПКМ):** серия тематических докладов, в которых рассматривается коррупция в каком-либо конкретном секторе экономики или сфере государственного управления. В этих докладах, наряду с предметными исследованиями и сообщениями национальных отделений ТИ по всему миру, представлены взгляды десятков экспертов и специалистов-практиков в соответствующих областях. ДПКМ также представляет новейшие результаты исследований в сфере коррупции, относящиеся к заявленной теме. Последний на данный момент Доклад о положении с коррупцией в мире был опубликован 23 сентября 2009 г., см.: <http://www.transparency.org/publications/gcr>
- **Оценка национальной системы прозрачности (НСП):** серия исследований, проводимых в той или иной стране и включающих широкую диагностическую оценку сильных и слабых сторон ключевых институтов, призванных обеспечивать должное качество государственного управления и прозрачности в стране. Оценки НСП публикуются на постоянной основе. Полный перечень выпусков НСП и более подробную информацию см. по адресу: [http://www.transparency.org/policy\\_research/nis](http://www.transparency.org/policy_research/nis)

**Индекс восприятия коррупции (ИВК)** является пятым основным компонентом этого универсального набора и представляет данные о восприятии коррупции со стороны экспертов в виде ежегодного составного индекса, охватывающего 180 стран.

## **Индекс восприятия коррупции 2009**

### ***Краткая методологическая справка***

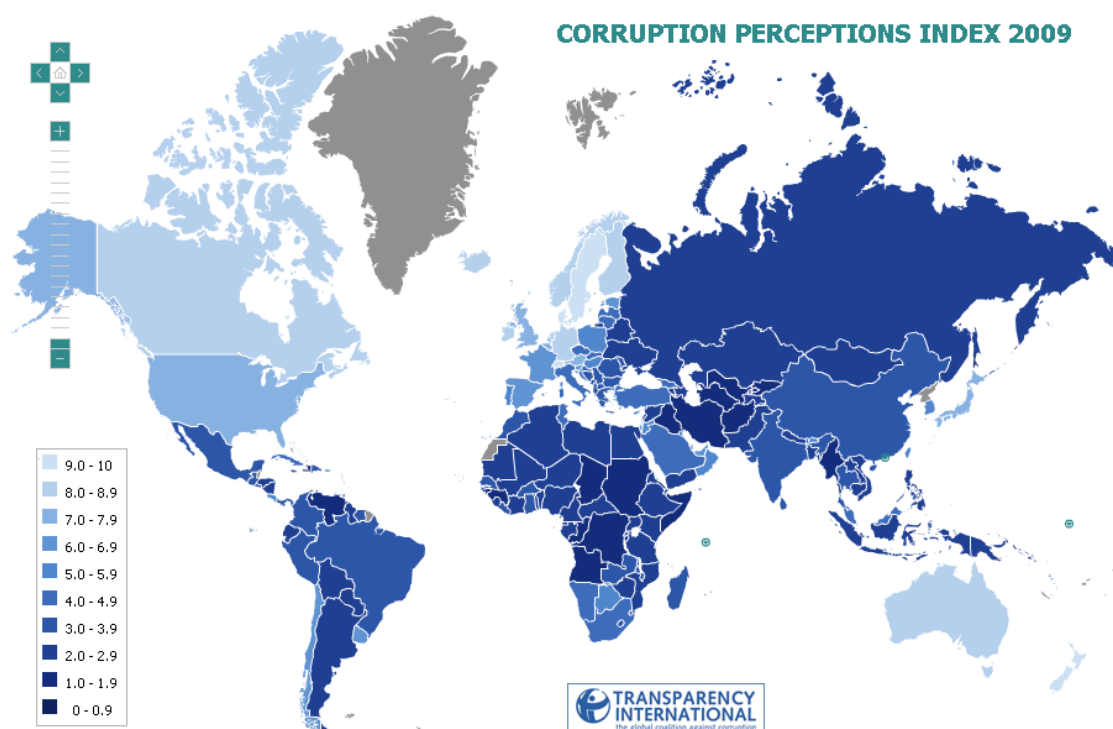
1. Индекс восприятия коррупции (ИВК) 2009 основан на данных из источников, охватывающих два последние года. В случае ИВК 2009 такие источники включают опросы, проведенные в 2008 и 2009 гг.
2. ИВК 2009 рассчитывался на основании данных из 13 источников, предоставленных 10 независимыми организациями. Все источники измеряют общую степень распространенности коррупции (частотность / объем взяток) в государственном и политическом секторах. Все источники ранжируют страны, иными словами, включают оценку множества стран.
3. В случаях, когда источники ИВК представляют собой опросы, проводимые ежегодно, и доступны данные опросов за предыдущие годы, для получения выравнивающего эффекта учитываются данные за два последние года.
4. В случаях, когда источники представляют собой экспертные оценки (агентств по оценке рисков / экспертов по отдельным странам), используются лишь последние изменения в таких оценках, поскольку они практически всегда проверяются независимыми экспертами и редко меняются год от года.
5. Оценка степени распространенности коррупции в стране / территории производится двумя группами: экспертами, как живущими в этой стране, так и зарубежными, и ведущими представителями деловых кругов. ИВК 2009 основан на следующих семи источниках, представляющих данные, полученные от экспертов-аналитиков: Азиатский банк развития (Asian Development Bank, ADB), Африканский банк развития (African Development Bank, AfDB), Фонд Бертельсманна (Bertelsmann Foundation), Экономист Интеллидженс Юнит (Economist Intelligence Unit, EIU), Фридом Хаус (Freedom House, FH), Глобал Инсайт (Global Insight, GI) и Всемирный Банк (World Bank). Три источника ИВК 2009 отражают оценки ситуации в своих собственных странах со стороны ведущих представителей местных деловых кругов: Международный институт развития менеджмента (International Institute for Management Development, IMD), Оценка национальной политики и институтов (Country Policy and Institutional Assessment, CPIA) и Всемирный экономический форум (World Economic Forum, WEF).
6. В целях определения среднего значения показателя страны проводится стандартизация по методу сравнения перцентилей. Эта техника расчетов подразумевает использование рангов стран, представленных в каждом отдельном источнике. Этот метод полезен при комбинировании источников с различным распределением данных. Несмотря на тот факт, что данная техника подразумевает определенные потери информации, она приводит к тому, что все представленные оценки остаются в пределах шкалы ИВК, иными словами, в интервале от 0 до 10.
7. Следующим этапом является применение бета-трансформации к оценкам. Эта операция приводит к росту стандартного отклонения по всем странам, включенным в ИВК, и позволяет избежать процесса, при котором метод сравнения перцентилей приводит к уменьшению стандартного отклонения от года к году.
8. Затем все значения по стране усредняются в целях получения окончательного количества баллов.
9. В ИВК, наряду с количеством баллов и рангом страны, приводятся также число источников, разница между наиболее высокими / низкими значениями индикаторов, величина стандартного отклонения и доверительный интервал по каждой стране.
10. Доверительный интервал определяется пошаговым (непараметрическим) методом, который позволяет сделать выводы об исходной точности результатов. После этого устанавливается 90-процентный доверительный интервал, при котором



существует 5-процентная вероятность того, что значение индикатора находится ниже и 5-процентная вероятность того, что значение индикатора находится выше доверительного интервала.

Более подробное объяснение методологии составления ИПВК можно получить по адресу:  
[www.transparency.org/cpi](http://www.transparency.org/cpi)

© 2009 Transparency International. All rights reserved.



## Индекс восприятия коррупции за 2009 г. Юго-Восточная Европа, Восточная Европа и Средняя Азия

### Данные по 20 странам

Индекс восприятия коррупции (ИВК) за 2009 г. показывает, что коррупция остается серьезной проблемой для всего региона. Каждая из стран, включенных в Индекс, набрала меньше, чем по 5 баллов (из возможных 10), что является показателем высокого уровня восприятия коррупции в государственных секторах экономики этих государств.

Невозможно переоценить значимость перспективы получения членства в Европейском Союзе в качестве основной движущей силы интенсификации антикоррупционных усилий в странах Юго-Восточной Европы. Так, замораживание в 2008 г. значительных объемов средств, которые ЕС ранее выделил Болгарии, из-за отсутствия продвижения антикоррупционных реформ и реформы судебной системы, по-видимому укрепило позиции Европейской Комиссии в том, что касается ее требований по проведению реформы. Неслучайно и то, что общая направленность опубликованных в октябре 2009 г. ЕС [Докладов о достигнутых результатах](#), посвященных государствам-кандидатам на вступление в эту организацию, в значительной части отражает ранжирование стран, наблюдаемое в ИВК за 2009 г.

Примечателен тот факт, что количество баллов ИВК, набранных в 2009 г. **Турцией** и **Хорватией** (обе страны являются кандидатами на вступление в ЕС), 4,4 и 4,1 соответственно, превысило показатели Болгарии и Румынии, недавно принятых в Евросоюз – каждое из этих государств получило по 3,8 балла.

По всей видимости, вероятными причинами того, что **Босния и Герцеговина** продемонстрировала наименьшее количество набранных баллов (3,0) среди стран Юго-Восточной Европы, послужили несколько разразившихся там коррупционных скандалов, а также недостаточность мер по внедрению и применению антикоррупционных реформ.

Многие страны бывшего Советского Союза в 2009 г. показали рост показателей ИВК. Так, количество баллов, набранных **Казахстаном**, выросло с 2,2 в 2008 г. до 2,7, что может быть отнесено на счет антикоррупционных мер, направленных на улучшение условий прямых иностранных инвестиций, которые предприняло правительство этой страны, а также тому, что в 2010 г. Казахстану предстоит возглавить Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) – событию, ставшему предметом оживленной дискуссии. Казахстан стал первой страной из бывшего советского блока, которому будет доверена эта роль, а его экономика считается сильнейшей в регионе. Тем не менее, низкие показатели Казахстана в ИВК демонстрируют, что коррупция в этом государстве остается системным явлением, а наиболее проблемными сферами являются судебная система, органы охраны правопорядка, таможенная служба, права собственности, регистрация земельных участков и строительные проекты.

Несмотря на сохраняющуюся политическую нестабильность, обострившуюся в результате войны с Россией в августе 2008 г., показатели ИВК **Грузии** продолжают расти, поднявшись с 3,9 балла до 4,1 балла. И граждане Грузии, и мировое сообщество сходятся в том, что уровень бытовой коррупции в стране значительно снизился. Тем не менее, сохраняется озабоченность в отношении коррупции на высшем уровне и коррупционной практики в судебной системе. Правительству Грузии следует сосредоточить усилия на достижении большей прозрачности и доверия общества к учреждениям, исполняющим функции противостояния коррупции, а также предпринять меры по обеспечению постоянного мониторинга и оценки хода соответствующих реформ.

Незначительное улучшение показателей **России** – с 2,1 балла в 2008 г. до 2,2 балла в 2009 г. – может быть интерпретировано в качестве умеренно-положительной реакции на инициированное и поддержанное Президентом Медведевым принятие в декабре 2008 года Государственной Думой пакета нормативно-правовых актов по противодействию коррупции. Президент РФ недавно открыто признал эндемичный характер коррупции в России. Необходимо отметить, что ситуация с коррупцией в стране усугубляется чрезмерным присутствием государства в экономике, что в свою очередь стимулирует коррупционные предложения.

**Азербайджан** улучшил свои показатели с 1,9 балла в 2008 г. до 2,3 балла в 2009 г., по всей вероятности, это стало результатом усилий правительства этой страны по улучшению делового климата и растущего в

обществе осознания необходимости снизить уровень коррупции. За последние пять лет создаваемые ТИ Центры Антикоррупционной Правовой Помощи (ЦАПП) - приемные, оказывающие помощь гражданам в отстаивании их прав при столкновении со случаями коррупции – были открыты по всей стране, а правительство вступило в открытый диалог с гражданским обществом через сеть местных НПО, ведущих борьбу с коррупцией, и Национальное отделение ТИ в Азербайджане. Несмотря на отмеченные выше позитивные сдвиги, коррупция все еще глубоко укоренена в обществе. Для обеспечения эффективности антикоррупционного законодательства правительству Азербайджана следует повысить качество процедур проведения в жизнь соответствующих норм.

Показатели ИВК **Армении** продолжают снижаться – в этом году они составили 2.7 балла по сравнению с 2.9 балла, полученными в 2008 г. Политические и экономические элиты страны по-прежнему удерживают контроль над судебной системой, средствами массовой информации, бизнесом и иными институтами. Сохраняющаяся непоследовательность в применении антикоррупционного законодательства, выполнении международных обязательств, а также отсутствие воли властей к противостоянию коррупции в верхах являются важнейшими факторами, вносящими вклад в продолжающееся снижение показателей этой страны.

Политическая нестабильность в **Украине** внесла свой вклад в то, что показатели этой страны упали с 2.5 балла до 2.2 балла. Политическая коррупция, коррупционные явления, имеющие место как в государственном, так и частном секторах экономики, наряду с высоким уровнем терпимости к коррупционной практике со стороны граждан не дают оснований надеяться на скорое улучшение ситуации.

Ранг страны	Ранг страны в регионе	Страна / территория	Балл ИВК 2009	90-процентный доверительный интервал		Число исследований
				Нижняя граница	Верхняя граница	
61	1	Турция	4.4	3.9	4.9	7
66	2	Хорватия	4.1	3.7	4.5	8
66	2	Грузия	4.1	3.4	4.7	7
69	4	Черногория	3.9	3.5	4.4	5
71	5	БЮР Македония	3.8	3.4	4.2	6
83	6	Сербия	3.5	3.3	3.9	6
89	7	Молдова	3.3	2.7	4.0	6
95	8	Албания	3.2	3.0	3.3	6
99	9	Босния и Герцеговина	3.0	2.6	3.4	7
120	10	Армения	2.7	2.6	2.8	7
120	10	Казахстан	2.7	2.1	3.3	7
120	10	Монголия	2.7	2.4	3.0	7
139	13	Беларусь	2.4	2.0	2.8	4
143	14	Азербайджан	2.3	2.0	2.6	7
146	15	<b>Россия</b>	<b>2.2</b>	<b>1.9</b>	<b>2.4</b>	<b>8</b>
146	15	Украина	2.2	2.0	2.6	8
158	17	Таджикистан	2.0	1.6	2.5	8
162	18	Киргизстан	1.9	1.8	2.1	7
168	19	Туркменистан	1.8	1.7	1.9	4
174	20	Узбекистан	1.7	1.5	1.8	6

## **Corruption threatens global economic recovery, greatly challenges countries in conflict**

**Berlin, 17 November 2009** – As the world economy begins to register a tentative recovery and some nations continue to wrestle with ongoing conflict and insecurity, it is clear that no region of the world is immune to the perils of corruption, according to Transparency International's 2009 Corruption Perceptions Index (CPI), a measure of domestic, public sector corruption released today.

“At a time when massive stimulus packages, fast-track disbursements of public funds and attempts to secure peace are being implemented around the world, it is essential to identify where corruption blocks good governance and accountability, in order to break its corrosive cycle” said Huguette Labelle, Chair of Transparency International (TI).

The vast majority of the 180 countries included in the 2009 index score below five on a scale from 0 (perceived to be highly corrupt) to 10 (perceived to have low levels of corruption). The CPI measures the perceived levels of public sector corruption in a given country and is a composite index, drawing on 13 different expert and business surveys. The 2009 edition scores 180 countries, the same number as the 2008 CPI.

Fragile, unstable states that are scarred by war and ongoing conflict linger at the bottom of the index. These are: Somalia, with a score of 1.1, Afghanistan at 1.3, Myanmar at 1.4 and Sudan tied with Iraq at 1.5. These results demonstrate that countries which are perceived as the most corrupt are also those plagued by long-standing conflicts, which have torn apart their governance infrastructure.

When essential institutions are weak or non-existent, corruption spirals out of control and the plundering of public resources feeds insecurity and impunity. Corruption also makes normal a seeping loss of trust in the very institutions and nascent governments charged with ensuring survival and stability.

Countries at the bottom of the index cannot be shut out from development efforts. Instead, what the index points to is the need to strengthen their institutions. Investors and donors should be equally vigilant of their operations and as accountable for their own actions as they are in demanding transparency and accountability from beneficiary countries.

“Stemming corruption requires strong oversight by parliaments, a well performing judiciary, independent and properly resourced audit and anti-corruption agencies, vigorous law enforcement, transparency in public budgets, revenue and aid flows, as well as space for independent media and a vibrant civil society,” said Labelle. “The international community must find efficient ways to help war-torn countries to develop and sustain their own institutions.”

Highest scorers in the 2009 CPI are New Zealand at 9.4, Denmark at 9.3, Singapore and Sweden tied at 9.2 and Switzerland at 9.0. These scores reflect political stability, long-established conflict of interest regulations and solid, functioning public institutions.

Overall results in the 2009 index are of great concern because corruption continues to lurk where opacity rules, where institutions still need strengthening and where governments have not implemented anti-corruption legal frameworks.

Even industrialised countries cannot be complacent: the supply of bribery and the facilitation of corruption often involve businesses based in their countries. Financial secrecy jurisdictions, linked to many countries that top the CPI, severely undermine efforts to tackle corruption and recover stolen assets.

“Corrupt money must not find safe haven. It is time to put an end to excuses,” said Labelle. “The OECD’s work in this area is welcome, but there must be more bilateral treaties on information exchange to fully end the secrecy regime. At the same time, companies must cease operating in renegade financial centres.”

Bribery, cartels and other corrupt practices undermine competition and contribute to massive loss of resources for development in all countries, especially the poorest ones. Between 1990 and 2005, more than 283 private international cartels were exposed that cost consumers around the world an estimated US \$300 billion in overcharges, as documented in a recent TI [report](#).

With the vast majority of countries in the 2009 index scoring below five, the corruption challenge is undeniable. The [Group of 20](#) has made strong commitments to ensure that integrity and transparency form the cornerstone of a newfound regulatory structure. As the G20 tackles financial sector and economic reforms, it is critical to address corruption as a substantial threat to a sustainable economic future. The G20 must also remain committed to gaining public support for essential reforms by making institutions such as the Financial Stability Board and decisions about investments in infrastructure, transparent and open to civil society input.

Globally and nationally, institutions of oversight and legal frameworks that are actually enforced, coupled with smarter, more effective regulation, will ensure lower levels of corruption. This will lead to a much needed increase of trust in public institutions, sustained economic growth and more effective development assistance. Most importantly, it will alleviate the enormous scale of human suffering in the countries that perform most poorly in the Corruption Perceptions Index.

###

*Transparency International is the global civil society organisation leading the fight against corruption.*

**Media Contact:**

Gypsy Guillén Kaiser

Tel: +49 30 34 38 20 19 or

+49 30 34 38 20 662

E-mail: [press@transparency.org](mailto:press@transparency.org)