

Дополнительная техническая информация:
Prof. Dr Johann Graf Lambsdorff
(Проф. Йоханн Граф Ламбсдорфф)
Passau University, Germany
Tel: /+49 851/ 509 2551
jlambsd@uni-passau.de

Центр антикоррупционных исследований и инициатив
«Трансперенси Интернешнл - Р»
Тел/факс /+7 495/ 915 0019
info@transparency.org.ru

2006: Индекс Восприятия Коррупции еще более явно подтверждает связь между нищетой и коррупцией

***и показывает, что, несмотря на совершенствование законодательства,
механизмы коррупции по-прежнему работают без остановки***

Берлин, 6 ноября 2006 г. – Индекс Восприятия Коррупции (ИВК), публикуемый сегодня Трансперенси Интернешнл (ТИ), говорит о наличии сильной зависимости между коррупцией и нищетой, на что указывает концентрация беднейших государств мира на последних местах рейтинга.

По словам Утетт Лабелль, Председателя Правления Трансперенси Интернешнл, «коррупция держит миллионы людей в капкане нищеты». «Несмотря на достигнутый в течение десяти лет прогресс в области введения антикоррупционного законодательства, представленные сегодня результаты показывают, что остается сделать еще немало, чтобы добиться значительных улучшений в жизни граждан беднейших стран мира».

Индекс Восприятия Коррупции 2006 г. представляет собой составной индекс, основанный на данных многочисленных опросов экспертов, касающихся их оценок уровня коррупции в государственных секторах 163 стран мира, что стало наибольшим количеством государств, включенных в Индекс, за все время его составления. Индекс ранжирует страны по шкале от 0 до 10 баллов, причем ноль обозначает самый высокий уровень восприятия коррупции, а десять – наименьший.

Результаты ИВК 2006 г. явственно указывают на существование сильной корреляции между коррупцией и нищетой. Почти три четверти стран, включенных в ИВК, набрали менее 5 баллов (включая все государства с низким уровнем доходов и все, кроме двух, африканские страны). Это обстоятельство указывает на тот факт, что большинство стран мира стоит перед проблемой высокого уровня восприятия коррупции. В то же время, семьдесят одна страна – почти половина от всех, включенных в список – набрали менее 3 баллов, что является свидетельством того, что в этих странах взяточничество воспринимается как чрезвычайно острая проблема. Гаити получила самый низкий балл – 1.8; Гвинея, Ирак и Мьянма делят предпоследнюю позицию, каждая из этих стран получила 1.9 баллов, в то время как наивысшую оценку делят Финляндия, Исландия и Новая Зеландия, получив по 9.6 баллов.

В число государств, где коррупция стала восприниматься как более серьезная проблема со времени предыдущих опросов, входят Бразилия, Куба, Израиль, Иордания, Лаос, Сейшельские острова, Тринидад и Тобаго, Тунис, и Соединенные Штаты. В то же время, значительные улучшения наблюдались в Алжире, Чехии, Индии, Японии, Латвии, Ливане, Маврикии, Парагвае, Словении, Турции, Туркменистане, и Уругвае.

Очевидно, что так называемые «государства-банкроты» концентрируются в нижней части Индекса. Ирак опустился на предпоследнее место в списке, поскольку предвоенные данные опросов уже не вошли в этот выпуск ИВК. Посредники, которые начали свои операции во время действия программы ООН «Нефть в обмен на продовольствие», продолжают играть ведущую роль в том, что касается ухудшения положения с коррупцией в этой стране. Комиссия Волькера представила данные о том, что 2392 компании платили «откаты», или производили другие виды незаконных платежей режиму Саддама Хусейна в рамках этой программы, зачастую через посредников.

Несмотря на тот факт, что индустриально развитые страны получили достаточно высокое количество баллов в ИВК 2006, мы продолжаем наблюдать многочисленные коррупционные скандалы во многих из этих государств. Хотя в этих странах коррупция не является причиной нищеты и не препятствует развитию в той же мере, что в развивающихся странах, подобные скандалы показывают – слишком рано проявлять благодушие в этом вопросе.

Пособники коррупции

Низкие результаты многих стран указывают на то, что пособники коррупции продолжают помогать политическим элитам отмывать, укрывать и иными способами получать выгоду от несправедливо нажитых богатств, которые зачастую включают украденные государственные средства. Наличие добровольных опытных пособников, которые зачастую ведут свои операции с территории развитых стран, поощряет коррупцию; это означает, что коррупционеры знают – найдется банкир, бухгалтер, юрист или специалист в любой области, который будет готов оказать им помощь в накоплении, перемещении или хранении их незаконных доходов.

Показательным примером является дело Anglo-Leasing в Кении, и другие подобные ему коррупционные скандалы, в которых, по словам Джона Гитонго, в прошлом – главного должностного лица по проблемам борьбы с коррупцией в Кении – хищение государственных средств стало возможным благодаря мошенническим контрактам, использованию сложных схем с участием подставных компаний и банковских счетов, размещенных в Европе и на оффшорных территориях. Кроме того, по данным кенийского Индекса коррупции, в то время, как взяточничество в этой стране оценивается в миллиард долларов США ежегодно, более половины граждан Кении вынуждены жить на менее чем два доллара США в день.

Взяточничество предполагает наличие двух сторон – взяткодателя (сторона предложения) и взяткополучателя (сторона спроса). ТИ выступает за серьезные меры, направленные на борьбу с коррупцией со стороны предложения, включая объявление дачи взяток в иностранных государствах уголовным преступлением в соответствии с Конвенцией ООН по предотвращению коррупции, а также противостояние взяточничеству со стороны предложения, включая раскрытие активов государственными служащими и принятие кодексов корпоративной этики.

В то же время, сделки часто обеспечиваются специалистами в соответствующих областях. Коррумпированные посредники связывают взяткодателей и взяткополучателей, создавая для них атмосферу взаимного доверия и обмена услугами, они пытаются придать видимость законности коррупционным сделкам, составляя юридически действительные контракты, они также содействуют тому, чтобы в случае разоблачения пострадали стрелочники, а не действительные преступники.

«Фирмы и профессиональные ассоциации юристов, бухгалтеров и банкиров несут особую ответственность в том, что касается предприятия более решительных шагов по предотвращению коррупции», - заявил Исполнительный директор Трансперенси Интернешнл Дэвид Нуссбаум. «Под руководством прокуроров, судебных аудиторов и должностных лиц, ответственных за соблюдение законности, они могут стать опорой успешной борьбы с коррупцией».

Трансперенси Интернешнл рекомендует:

- Продвигать и, по необходимости, принимать кодексы антикоррупционной этики, которыми должны руководствоваться члены профессиональных ассоциаций,
 - Например, Международной Ассоциации Юристов, Международной Ассоциации Контрольных Отделов Банков и профессиональных бухгалтерских ассоциаций,
 - В отношении инфраструктурных проектов, британское отделение ТИ предлагает Кодекс поведения профессиональных строителей;
- Проводить в жизнь широкие образовательные программы для того, чтобы честные посредники лучше поняли свою роль;
- Вводить юридические или профессиональные санкции против специалистов в области юриспруденции, финансов и бухгалтерского учета, способствующих коррупции;
- Уделять более тщательное внимание той роли, которую играют в распространении коррупции недостаточно прозрачные финансовые центры.

###

Трансперенси Интернешнл

это ведущее всемирное общественное движение по противодействию коррупции

Примечание для редакторов: 4 октября 2006 г. ТИ опубликовала свой Индекс Взяткодателей, исследующий сторону предложения взяток и представляющий собой рейтинг 30 ведущих стран-экспортеров, составленный на основе склонности фирм этих стран к даче взяток за границей
(см. www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi)

7 декабря выходит в свет Барометр мировой коррупции за 2006 г.

(см. www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb), *измеряющий представления граждан об уровне коррумпированности таких основных общественных институтов, как суды, парламенты и правоохранительные органы. Публикация Барометра приурочена к Международному дню противодействия коррупции, проводимому 9 декабря 2006 г.*

О Трансперенси Интернешнл:

Трансперенси Интернешнл – международное общественное движение по противодействию коррупции, созданное в 1993 году. В данный момент Трансперенси Интернешнл объединяет 100 отделений по всему миру, деятельность движения координируется Международным Секретариатом, расположенным в Берлине, Германия. Подробную информации о ТИ, его национальных отделениях и их работе можно найти на сайте www.transparency.org.

Ранг страны	Страна / территория	Балл ИВК 2006*	Доверительный интервал **	Число исследований ***
1	Финляндия	9.6	9.4 - 9.7	7
	Исландия	9.6	9.5 - 9.7	6
	Новая Зеландия	9.6	9.4 - 9.6	7
4	Дания	9.5	9.4 - 9.6	7
5	Сингапур	9.4	9.2 - 9.5	9
6	Швеция	9.2	9.0 - 9.3	7
7	Швейцария	9.1	8.9 - 9.2	7
8	Норвегия	8.8	8.4 - 9.1	7
9	Австралия	8.7	8.3 - 9.0	8
	Нидерланды	8.7	8.3 - 9.0	7
11	Австрия	8.6	8.2 - 8.9	7
	Люксембург	8.6	8.1 - 9.0	6
	Великобритания	8.6	8.2 - 8.9	7
14	Канада	8.5	8.0 - 8.9	7
15	Гонконг	8.3	7.7 - 8.8	9
16	Германия	8.0	7.8 - 8.4	7
17	Япония	7.6	7.0 - 8.1	9
18	Франция	7.4	6.7 - 7.8	7
	Ирландия	7.4	6.7 - 7.9	7
20	Бельгия	7.3	6.6 - 7.9	7
	Чили	7.3	6.6 - 7.6	7
	США	7.3	6.6 - 7.8	8
23	Испания	6.8	6.3 - 7.2	7
24	Барбадос	6.7	6.0 - 7.2	4
	Эстония	6.7	6.1 - 7.4	8
26	Макао	6.6	5.4 - 7.1	3
	Португалия	6.6	5.9 - 7.3	7
28	Мальта	6.4	5.4 - 7.3	4
	Словения	6.4	5.7 - 7.0	8
	Уругвай	6.4	5.9 - 7.0	5
31	Объединенные Арабские Эмираты	6.2	5.6 - 6.9	5
32	Бутан	6.0	4.1 - 7.3	3
	Катар	6.0	5.6 - 6.5	5
34	Израиль	5.9	5.2 - 6.5	7
	Тайвань	5.9	5.6 - 6.2	9
36	Бахрейн	5.7	5.3 - 6.2	5
37	Ботсвана	5.6	4.8 - 6.6	6
	Кипр	5.6	5.2 - 5.9	4
39	Оман	5.4	4.1 - 6.2	3
40	Иордания	5.3	4.5 - 5.7	7
41	Венгрия	5.2	5.0 - 5.4	8
42	Маврикий	5.1	4.1 - 6.3	5
	Южная Корея	5.1	4.7 - 5.5	9
44	Малайзия	5.0	4.5 - 5.5	9
45	Италия	4.9	4.4 - 5.4	7
46	Чехия	4.8	4.4 - 5.2	8
	Кувейт	4.8	4.0 - 5.4	5
	Литва	4.8	4.2 - 5.6	6
49	Латвия	4.7	4.0 - 5.5	6
	Словакия	4.7	4.3 - 5.2	8
51	Южная Африка	4.6	4.1 - 5.1	8
	Тунис	4.6	3.9 - 5.6	5
53	Доминика	4.5	3.5 - 5.3	3
54	Греция	4.4	3.9 - 5.0	7
55	Коста-Рика	4.1	3.3 - 4.8	5
	Намибия	4.1	3.6 - 4.9	6
57	Болгария	4.0	3.4 - 4.8	7
	Сальвадор	4.0	3.2 - 4.8	5
59	Колумбия	3.9	3.5 - 4.7	7
60	Турция	3.8	3.3 - 4.2	7

Таблица ИВК была составлена Проф. Др. Й. Граф Ламбсдорффом, Университет Пассау, Германия, по заказу Трансперенси Интернешнл. Более подробную информацию по данным и методологии исследования можно получить в разделе часто задаваемых вопросов и из документации по методологии составления ИВК, размещенных на веб-страницах:
www.transparency.org/surveys/#cpi
или www.icgg.org

Примечания

* **Балл ИВК** отражает восприятие уровня коррупции предпринимателями и аналитиками и оценивает его по шкале от 10 (коррупция практически отсутствует) до 0 (очень высокий уровень коррупции).

** **Доверительный интервал** отражает диапазон возможных значений балла ИВК. Этот показатель демонстрирует возможные вариации балла страны в зависимости от точности измерения. Теоретически, с вероятностью 5% балл может быть выше этого показателя; также с вероятностью 5% балл может быть ниже этого показателя. Однако на практике, особенно когда доступно лишь ограниченное число исследований (n), вероятность получения объективной средней оценки ниже, чем номинальные 90%.

*** **Число исследований** отражает количество исследований, проведенных в стране по этой проблеме. Всего были использованы результаты 12 опросов и экспертных оценок; чтобы быть включенной в ИВК, в стране должно было быть проведено как минимум 3 исследования.

Ранг страны	Страна / территория	Балл ИВК 2006*	Доверительный интервал **	Число исследований ***
61	Ямайка	3.7	3.4 - 4.0	5
	Польша	3.7	3.2 - 4.4	8
63	Ливан	3.6	3.2 - 3.8	3
	Сейшельские о-ва	3.6	3.2 - 3.8	3
	Таиланд	3.6	3.2 - 3.9	9
66	Белиз	3.5	2.3 - 4.0	3
	Куба	3.5	1.8 - 4.7	3
	Гренада	3.5	2.3 - 4.1	3
69	Хорватия	3.4	3.1 - 3.7	7
70	Бразилия	3.3	3.1 - 3.6	7
	Китай	3.3	3.0 - 3.6	9
	Египет	3.3	3.0 - 3.7	6
	Гана	3.3	3.0 - 3.6	6
	Индия	3.3	3.1 - 3.6	10
	Мексика	3.3	3.1 - 3.4	7
	Перу	3.3	2.8 - 3.8	5
	Саудовская Аравия	3.3	2.2 - 3.7	3
79	Сенегал	3.3	2.8 - 3.7	5
	Буркина-Фасо	3.2	2.8 - 3.6	5
	Лесото	3.2	2.9 - 3.6	5
	Молдавия	3.2	2.7 - 3.8	7
	Марокко	3.2	2.8 - 3.5	6
84	Тринидад и Тобаго	3.2	2.8 - 3.6	5
	Алжир	3.1	2.7 - 3.6	5
	Мадагаскар	3.1	2.3 - 3.7	5
	Мавритания	3.1	2.1 - 3.7	4
	Панама	3.1	2.8 - 3.3	5
	Румыния	3.1	3.0 - 3.2	8
90	Шри-Ланка	3.1	2.7 - 3.5	6
	Габон	3.0	2.4 - 3.3	4
	Сербия	3.0	2.7 - 3.3	7
93	Суринам	3.0	2.7 - 3.3	4
	Аргентина	2.9	2.7 - 3.2	7
	Армения	2.9	2.7 - 3.0	6
	Босния и Герцеговина	2.9	2.7 - 3.1	6
	Эритрея	2.9	2.2 - 3.5	3
	Сирия	2.9	2.3 - 3.2	3
99	Танзания	2.9	2.7 - 3.1	7
	Доминиканская Республика	2.8	2.4 - 3.2	5
	Грузия	2.8	2.5 - 3.0	6
	Мали	2.8	2.5 - 3.3	7
	Монголия	2.8	2.3 - 3.4	5
	Мозамбик	2.8	2.5 - 3.0	7
105	Украина	2.8	2.5 - 3.0	6
	Боливия	2.7	2.4 - 3.0	6
	Иран	2.7	2.3 - 3.1	3
	Ливия	2.7	2.4 - 3.2	3
	Македония	2.7	2.6 - 2.9	6
	Малави	2.7	2.5 - 3.0	7
	Уганда	2.7	2.4 - 3.0	7
111	Албания	2.6	2.4 - 2.7	5
	Гватемала	2.6	2.3 - 3.0	5
	Казахстан	2.6	2.3 - 2.8	6
	Лаос	2.6	2.0 - 3.1	4
	Никарагуа	2.6	2.4 - 2.9	6
	Парагвай	2.6	2.2 - 3.3	5
	Тимор-Лесте	2.6	2.3 - 3.0	3
	Вьетнам	2.6	2.4 - 2.9	8
	Йемен	2.6	2.4 - 2.7	4
	Замбия	2.6	2.1 - 3.0	6
121	Бенин	2.5	2.1 - 2.9	6

Ранг страны	Страна / территория	Балл ИВК 2006*	Доверительный интервал **	Число исследований ***
	Гамбия	2.5	2.3 - 2.8	6
	Гайана	2.5	2.2 - 2.6	5
	Гондурас	2.5	2.4 - 2.7	6
	Непал	2.5	2.3 - 2.9	5
	Филиппины	2.5	2.3 - 2.8	9
	Россия	2.5	2.3 - 2.7	8
	Руанда	2.5	2.3 - 2.6	3
	Свазиленд	2.5	2.2 - 2.7	3
130	Азербайджан	2.4	2.2 - 2.6	7
	Бурунди	2.4	2.2 - 2.6	5
	Центрально-Африканская Республика	2.4	2.2 - 2.5	3
	Эфиопия	2.4	2.2 - 2.6	7
	Индонезия	2.4	2.2 - 2.6	10
	Папуа – Новая Гвинея	2.4	2.3 - 2.6	4
	Того	2.4	1.9 - 2.6	3
138	Зимбабве	2.4	2.0 - 2.8	7
	Камерун	2.3	2.1 - 2.5	7
	Эквадор	2.3	2.2 - 2.5	5
	Нигер	2.3	2.1 - 2.6	5
142	Венесуэла	2.3	2.2 - 2.4	7
	Ангола	2.2	1.9 - 2.4	5
	Республика Конго	2.2	2.2 - 2.3	4
	Кения	2.2	2.0 - 2.4	7
	Киргизстан	2.2	2.0 - 2.6	6
	Нигерия	2.2	2.0 - 2.3	7
	Пакистан	2.2	2.0 - 2.4	6
	Сьерра-Леоне	2.2	2.2 - 2.3	3
	Таджикистан	2.2	2.0 - 2.4	6
151	Туркменистан	2.2	1.9 - 2.5	4
	Белоруссия	2.1	1.9 - 2.2	4
	Камбоджа	2.1	1.9 - 2.4	6
	Кот-д'Ивуар	2.1	2.0 - 2.2	4
	Экваториальная Гвинея	2.1	1.7 - 2.2	3
156	Узбекистан	2.1	1.8 - 2.2	5
	Бангладеш	2.0	1.7 - 2.2	6
	Чад	2.0	1.8 - 2.3	6
	Демократическая Республика Конго	2.0	1.8 - 2.2	4
160	Судан	2.0	1.8 - 2.2	4
	Гвинея	1.9	1.7 - 2.1	3
	Ирак	1.9	1.6 - 2.1	3
163	Мьянма	1.9	1.8 - 2.3	3
	Гаити	1.8	1.7 - 1.8	3

Источники, использовавшиеся для составления Индекса восприятия коррупции 2006

Номер	1	2	3
Аббревиатура	CPIA	EIU	FN
Источник	Мировой Банк (МАР и МБРР)	Economist Intelligence Unit / Экономист Интеллидженс Юнит	Freedom House / Фридом Хаус
Название	Country Policy and Institutional Assessment	Country Risk Service and Country Forecast	Nations in Transit
Год	2005	2006	2006
Веб адрес	http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/IDA/0,contentMDK:20933600~menuPK:2626968~pagePK:51236175~piPK:437394~theSitePK:73154,00.html	www.eiu.com	http://www.freedomhouse.org/research/nattransit.htm
Респонденты	Отделы по странам, штатные и привлеченные эксперты банка	Экспертная оценка	Оценки американских, региональных, и местных экспертов
Тема опроса	Коррупция, конфликты интересов, отвлечение средств, а также антикоррупционные меры и достижения	Злоупотребление служебным положением в личных целях (или в интересах политической партии).	Уровень распространённости коррупции в практике государственного управления, в восприятии граждан и в сообщениях СМИ, а также практика применения антикоррупционных инициатив
Кол-во ответов	Неприменимо к данному случаю	Неприменимо к данному случаю	Неприменимо к данному случаю
Охват	76 стран (имеющих право на получение средств МАР)	157 стран	29 стран / территорий
Номер	4	5	6
Аббревиатура	IMD		MIG
Источник	International Institute for Management Development, Lausanne, Switzerland / Международный институт развития менеджмента, Лозанна, Швейцария		Merchant International Group / Мерчант Интернешнл Груп
Название	World Competitiveness Yearbook		Grey Area Dynamics
Год	2005	2006	2006
Веб адрес	www.imd.ch/wcc		www.merchantinternational.com
Респонденты	Руководители среднего и высшего звена; национальные и международные компании		Эксперты и местные корреспонденты
Тема опроса	Взяточничество и коррупция, существующие в экономике		Коррупция: спектр ее проявлений от взяточничества в государственных органах до оплаты услуг «скромного клерка».
Кол-во ответов	более 4000		Неприменимо к данному случаю
Охват	51 страна		155 стран
Номер	7	8	9
Аббревиатура	PERC		UNECA
Источник	Political & Economic Risk Consultancy / Агентство по оценке экономического и политического риска		United Nations Economic Commission for Africa / Экономическая комиссия ООН для Африки
Название	Asian Intelligence Newsletter		Africa Governance Report
Год	2004	2006	2005
Веб адрес	www.asiarisk.com/		http://www.uneca.org/agr/
Респонденты	Руководители предприятий (временно проживающих в стране)		Опрос местных экспертов (от 70 до 120 в каждой стране)
Тема опроса	Насколько, по Вашему мнению, серьезна проблема коррупции для страны, где Вы работаете, а также для Вашей родной страны?		«Контроль за коррупцией». Включает коррупционность за-конодательной, судебной и ис-полнительной власти, а также налоговых органов. Учитываются также аспекты доступа к правосудию и государственным услугам
Кол-во ответов	более 1,000	более 1,000	около 2800
Охват	12 стран	14 стран	28 стран
Номер	10	11	12
Аббревиатура	WEF		WMRC
Источник	World Economic Forum / Всемирный экономический форум		World Markets Research Centre / Центр по исследованию мировых рынков
Название	Global Competitiveness Report		Risk Ratings
Год	2005/06	2006/07	2005
Веб адрес	www.weforum.org		www.wmrc.com
Респонденты	Руководители крупных предприятий; национальные и международные компании		Экспертные оценки
Тема опроса	Недокументированные дополнительные платежи или взятки, связанные с выполнением различных государственных функций.		Вероятность столкновения с коррумпированными чиновниками: от мелкой бюрократической коррупции до коррупции верхних эшелонов власти.
Кол-во ответов	10,993	около 11,000	Неприменимо к данному случаю
Охват	117 стран	125 стран	186 стран

Общие вопросы

- Что такое Индекс восприятия коррупции?
- Какое определение коррупции используется в рамках ИВК?
- Почему ИВК основан только на восприятии коррупции?

Методология

- Сколько стран включено в ИВК 2006?
- Почему некоторые страны больше не входят в ИВК, и почему в Индекс включены новые страны?
- Какие страны могут быть включены в следующие выпуски ИВК?
- Какие источники использовались для составления ИВК?
- На чьи оценки опираются обзоры, данные которых использовались для составления ИВК?
- Влияет ли публикация данных ИВК на ответы респондентов?
- Какие изменения произошли в методологии составления ИВК 2006?
- Каким образом ТИ обеспечивает контроль качества ИВК?

Интерпретация данных ИВК

- Что имеет большее значение – ранг (место) страны в таблице ИВК или полученные ею баллы?
- Верно ли утверждение, что страна с наименьшим значением ИВК является самой коррумпированной страной в мире?
- Пример: какие выводы можно сделать из места, занимаемого Гаити в ИВК 2006?
- Можно ли сравнивать балл страны ИВК 2006 с баллами ИВК, полученными страной в предыдущие годы?
- Почему не прослеживается существенное изменение ИВК для той или иной страны при усилении (или ослаблении) борьбы с коррупцией, или при разразившемся недавно коррупционном скандале?

Изменения в показателях Индекса в 2006 г. по сравнению с 2005 г.

- Какие страны потеряли наибольшее количество баллов за период 2005 - 2006 гг.?
- Какие страны более всего улучшили свое положение?

Использование данных ИВК

- Является ли ИВК надежной оценкой представлений об уровне коррупции в стране?
- Является ли ИВК надежной оценкой для принятия решений об оказании помощи

Борьба с коррупцией со стороны Трансперенси Интернешнл и ИВК

- Как финансируется ИВК?
- Какая разница между ИВК и Барометром мировой коррупции (БМК), составленным ТИ?
- Чем отличается ИВК от Индекса взяточдателей (ИВ), составляемым ТИ?

Общие вопросы

Что такое Индекс восприятия коррупции?

Индекс восприятия коррупции (ИВК), составляемый Трансперенси Интернешнл, ранжирует страны по оценкам степени распространенности коррупции среди государственных служащих и политиков. Это составной индекс, своеобразный «опрос опросов» основанный на данных экспертных опросов и исследований в отношении коррупции, проводимых различными независимыми представительными организациями. Индекс отражает мнения предпринимателей и аналитиков из различных стран мира; в том числе экспертов, проживающих в стране, в отношении которой проводилось исследование. По заказу Трансперенси Интернешнл, ИВК составляет Йохан Граф Ламбсдорфф, профессор Университета Пассау, Германия.

Какое определение коррупции используется в рамках ИВК?

ИВК фокусирует внимание на коррупции в государственном секторе и определяет коррупцию как злоупотребление служебным положением в целях личной выгоды. Исследования, используемые ТИ при составлении ИВК, в основном содержат вопросы, связанные со злоупотреблением властью, имеющим отношение к извлечению личной выгоды, направленным, например, на подкуп государственных должностных лиц, выплатами «откатов» при осуществлении государственных заказов, хищениями государственных средств, а также вопросы в отношении эффективности антикоррупционных мер, соответственно, охватывая как административную, так и политическую коррупцию.

Почему ИВК основан только на восприятии коррупции?

Очень трудно провести сравнительный анализ уровня коррупции по различным странам на основе фактических материалов, например, объема взяток, числа уголовных дел или судебных приговоров. Например, в последнем случае такие данные по различным странам не отражают реального уровня коррупции, они скорее являются показателем качества работы правоохранительных органов, судов и/или средств массовой информации по выявлению коррупции. Поэтому единственным строгим методом сбора сравнительных данных является обращение к опыту и мнениям тех, кто непосредственно сталкивается с реальной коррупцией в той или иной стране.

Методология

Сколько стран включено в ИВК 2006?

ИВК 2006 включает 163 страны. В 2005 г. ИВК составлялся только для 159 стран.

Почему некоторые страны больше не входят в ИВК, и почему в Индекс включены новые страны?

Согласно требованиям ТИ, для включения страны в Индекс требуется наличие не менее трех источников информации. Изменения в составе стран, включенных в ИВК 2006 связаны со включением данных из нового источника, а именно Оценки институтов и политики страны (Country Policy and Institutions Assessment, CPIA, индекса, составляемого Всемирным Банком), и исключением из Индекса двух источников, данные которых получены более двух лет назад (опроса проводимого Колумбийским Университетом в отношении уровня коррупции в государственных органах и опроса бизнесменов стран Ближнего Востока, организованного Информэйшн Интернешнл).

Исключение этих устаревших опросов привело к тому, что из ИВК были удалены следующие страны: Афганистан, Фиджи, Либерия, Палестина, и Сомали. Тем не менее, благодаря включению в число источников ИВК Оценки институтов и политики страны и опроса проводимого Агентством по оценке экономического и политического риска (Political & Economic Risk Consultancy, PERC), позволило оценить уровень восприятия коррупции в таких странах, как Бутан, Центральноафриканская Республика, Тимор-Лесте, Гренада, Гвинея, Макао, Мавритания, и Того.

Какие страны могут быть включены в следующие выпуски ИВК?

Страны или территории, по которым имеются результаты двух опросов, это – Афганистан, Антигуа и Барбуда, Багамы, Бермуды, Кабо-Верде, Каймановы Острова, Коморские острова, Джибути, Фиджи, Гвинея-Биссау, Либерия, Мальдивские острова, Палестина, Пуэрто-Рико, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, а также Сомали. Для включения всех вышеперечисленных стран в ИВК необходимо получить еще хотя бы по одному набору данных.

Страны или территории, по которым имеется лишь один набор данных, включают Андорру, Ангилью, Арубу, Бруней, Французскую Гайану, Гваделупу, Кирибати, Лихтенштейн, Мартинику, Нидерландские Антильские Острова, Северную Корею, Соломоновы острова, Сен-Китс и Невис, Тонга, Вануату, и Вирджинские Острова (США). Для включения всех вышеперечисленных стран и территорий в ИВК необходимо получить еще по меньшей мере два набора данных по каждой из них.

Какие источники использовались для составления ИВК?

ИВК 2006 основан на данных 12 различных опросов и исследований, проведенных 9 независимыми организациями. ТИ прилагает все усилия к тому, чтобы гарантировать высочайшее качество источников первичной информации, используемых для составления ИВК, и исключить любые искажения данных в ходе проведения опросов. Для этого данные должны быть хорошо обоснованы и достаточны для создания представлений об их надежности и достоверности. Все источники должны содержать ранжированные списки стран и предоставлять оценки общих уровней коррупции в соответствующих государствах. Это условие выводит за рамки Индекса исследования, включающие любые вопросы, не относящиеся к коррупции, например, о политической нестабильности или национализме.

Данные для составления ИВК были предоставлены ТИ бесплатно. Некоторые источники были предоставлены на условиях неразглашения информации, в то же время многие из них находятся в свободном доступе. Более полную информацию по списку источников, вопросам, задаваемым в ходе исследований, и количеству респондентов ИВК 2006 можно получить в подробных документах по методологии ИВК по таким Интернет адресам, как <http://www.transparency.org/surveys/index.html#cpi> или <http://www.ICGG.org>.

На чьи оценки опираются обзоры, данные которых использовались для составления ИВК?

Оценки, выраженные в баллах ИВК, присвоенных различным странам, опираются на данные о коррупционной практике представленные экспертами как из индустриально развитых, так и развивающихся стран. Исследования проводились среди представителей бизнеса и национальных аналитиков. Опросы, использованные в ходе составления ИВК, опираются на два типа выборок респондентов – как проживающих в соответствующих странах, так и нерезидентов. Важно заметить, что мнение граждан страны об уровне коррупции высоко коррелирует с точкой зрения иностранных экспертов.

Влияет ли публикация данных ИВК на ответы респондентов?

Со времени первой публикации (1995 г.) Индекса Восприятия Коррупции, составляемого ТИ, он получил широкое признание международных средств массовой информации. Этот факт вызвал определенную озабоченность тем обстоятельством, что данные, публикуемые ТИ, могут повлиять на мнения респондентов, создавая тем самым проблему «замкнутого круга». Эта гипотеза была проверена путем включения в опросы соответствующего вопроса, обращенного к ведущим бизнесменам мира. Основываясь на более чем 9 тыс. ответов, составители ИВК пришли к выводу, что информация, содержащаяся в Индексе, не заставляет экспертов «идти в ногу». Тем не менее, данные ИВК могут побуждать респондентов более точно определять собственные взгляды. Таким образом, это является значимым показателем того, что в рамках нынешнего подхода к составлению ИВК нет места проблеме «замкнутого круга».

Какие изменения произошли в методологии составления ИВК 2006?

В методологию, использованную при составлении ИВК 2006, было внесено лишь одно небольшое изменение. ИВК 2006 уже не отражает скользящие средние показатели за 3 года, а использует данные за 2 последних года. Таким образом, в ИВК 2006 включены данные, полученные в 2005 и 2006 гг. Причиной этого изменения в методологии стало стремление к использованию более актуальной информации. Несмотря на то, что данное изменение не превратило ИВК в инструмент оценки текущей антикоррупционной политики, оно может расширить возможности по учету недавних событий, происходящих в отдельных странах, без снижения точности измерений.

Каким образом ТИ обеспечивает контроль качества ИВК?

Методология составления Индекса контролируется Консультативным Советом по ИВК, в состав которого входят ведущие международные эксперты по проблемам коррупции, эконометрики и статистики. Члены комитета дают рекомендации по совершенствованию ИВК, тем не менее, принятие окончательных решений по поводу используемой методологии остается за руководством ТИ.

Интерпретация данных ИВК

Что имеет большее значение – ранг (место) страны в таблице ИВК или полученные ею баллы?

Хотя распределение стран по местам дает ТИ возможность составления индекса, число баллов, полученное страной, является гораздо более важным показателем представлений об уровне коррупции в этой стране. Изменения в распределении стран по местам могут происходить просто из-за включения в ИВК или исключения из него каких-либо стран.

Верно ли утверждение, что страна с наименьшим значением ИВК является самой коррумпированной страной в мире?

Нет. Страна, получившая наименьшее количество баллов, это такая страна, где уровень коррупции воспринимается как самый высокий среди государств, включенных в список. В мире существует более 200 независимых государств, тогда как последний ИВК охватывает лишь 163 из них. ИВК не представляет данных о странах, которые в него не включены.

Пример: какие выводы можно сделать из места, занимаемого Гаити в ИВК 2006?

Согласно данным, представленным в ИВК 2006, в Гаити уровень коррупции воспринимается как самый высокий среди всех включенных в него стран. Тем не менее, это обстоятельство не является указанием на то, что Гаити – это «самая коррумпированная страна в мире», или на то, что население Гаити «самый коррумпированный народ». Несмотря на то, что коррупция действительно представляет собой одну из наиболее сложных проблем государственного управления, обеспечения развития и борьбы с нищетой в Гаити, большинство людей там являются жертвами коррупции. Коррумпированность ограниченного числа чиновников, политиков и бизнесменов, как и неспособность лидеров и институтов контролировать или предотвращать коррупцию, вовсе не означает, что страна в целом, или ее народ, являются самыми коррумпированными в мире.

Можно ли сравнивать балл страны ИВК 2006 с баллами ИВК, полученными страной в предыдущие годы?

Прежде всего, индекс дает представление о текущих, сиюминутных оценках уровня коррупции предпринимателями и аналитиками, не фокусируя внимание на изменениях, происходящих из года в год. Если проводить сравнения с предыдущими периодами, то они должны быть основаны только на балле данной страны, а не на ее месте в общем списке, как это уже отмечалось выше.

Временные изменения в оценке страны могут быть следствием как реальной смены представлений об уровне коррупции, так и корректировки выборки и методологии составления ИВК. Единственным надежным способом сравнения количества баллов, полученных какой-либо страной во времени является обращение к данным конкретных источников, включенных в Индекс, каждый из которых может отражать изменения в оценках.

Почему не прослеживается существенное изменение ИВК для той или иной страны при усилении (или ослаблении) борьбы с коррупцией, или при разразившемся недавно коррупционном скандале?

Чрезвычайно трудно улучшить балл ИВК за краткосрочный период. ИВК 2006 основан на данных последних двух лет, относящихся к восприятию коррупции, сформировавшемся, возможно, еще раньше. Это означает, что существенные изменения в восприятии коррупции смогут отразиться в индексе лишь через более длительные промежутки времени.

Изменения в показателях Индекса в 2006 г. по сравнению с 2005 г.

Какие страны потеряли наибольшее количество баллов за период 2005 - 2006 гг.?

Сопоставление данных за разные годы достаточно проблематично по причинам, указанным выше. Тем не менее, в случае, если удастся проследить, какие именно изменения в конкретных источниках привели к изменениям ИВК, с достаточной степенью приближения можно говорить о наблюдаемых тенденциях. Примерами тенденции к ухудшению положения с коррупцией за 2005 - 2006 гг. являются Бразилия, Куба, Израиль, Иордания, Лаос, Сейшельские острова, Тринидад и Тобаго, Тунис, и США. В случае этих стран, за последние два года произошли реальные изменения в восприятии их коррумпированности.

Какие страны более всего улучшили свое положение?

С уже упомянутыми выше оговорками и на основании источников, постоянно используемых при создании ИВК, за период с 2005 по 2006 г. можно отметить улучшение показателей для Алжира, Чехии, Индии, Японии, Латвии, Ливана, Маврикия, Парагвая, Словении, Турции, Туркменистана, и Уругвая.

Использование данных ИВК

Является ли ИВК надежной оценкой представлений об уровне коррупции в стране?

В отношении восприятия коррупции, ИВК является надежным инструментом измерения. Данные ИВК проверялись и широко применялись как учеными, так и аналитиками. Тем не менее, достоверность измерения одинакова не для всех стран. Государства, уровень коррупции в которых оценивается на основе большого числа источников данных и характеризуется меньшим разбросом в оценках, предоставленных этими источниками (показателем чего является более узкий доверительный интервал), имеют более достоверные показатели баллов и рангов.

Является ли ИВК надежной оценкой для принятия решений об оказании помощи?

Некоторые правительства начали определять на основе коррупционных баллов, какие страны получают помощь, а какие – нет. ТИ не поощряет использование ИВК для этих целей. Страны, которые воспринимаются как высоко коррумпированные, не должны списываться со счетов, особенно учитывая тот факт, что именно они нуждаются в поддержке для выхода из замкнутого круга коррупции и нищеты. Если страна оценивается как коррумпированная, это должно послужить сигналом донорам о том, что страна нуждается в системных капиталовложениях, направленных на борьбу с коррупцией. И если доноры намерены поддерживать в таких странах масштабные проекты, направленные на их развитие, им следует обращать особое внимание на «предупреждающие знаки» коррупции и вводить дополнительные контрольные механизмы, направленные на ограничение взяточничества.

Борьба с коррупцией со стороны Трансперенси Интернешнл и ИВК

Как финансируется ИВК?

Трансперенси Интернешнл финансируется различными правительственными организациями, международными фондами и корпорациями. Из этих же источников поступали средства на составление ИВК. Кроме того, с 2006 г. деятельность ТИ по проведению измерений получает поддержку фирмы Ernst & Young. Факт получения средств не подразумевает того, что ТИ одобряет политику этих организаций; ни один из спонсоров не допускается к участию в руководстве каких-либо проектов, осуществляемых Трансперенси Интернешнл. С более подробной информацией по источникам финансирования Трансперенси Интернешнл можно ознакомиться по адресу: http://www.transparency.org/support_us.

Какая разница между ИВК и Барометром мировой коррупции (БМК), составленным ТИ?

Целью ИВК является оценка представлений экспертов об уровне коррупции в государственных секторах разных стран, в то время как Барометр мировой коррупции (см. информацию по адресу http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb) направлен на оценку отношения граждан к коррупции и случаев столкновения с коррупцией в повседневной жизни.

Чем отличается ИВК от Индекса взяточдателей (ИВ), составляемым ТИ?

В то время как ИВК отражает восприятие уровня коррупции в различных странах, ИВ делает акцент на склонность фирм лидирующих стран-экспортеров прибегать к взяточничеству за рубежом, тем самым оценивая международную коррупцию со стороны предложения. Последний Индекс Взяткодателей был опубликован в октябре 2006 г. Информация об ИВ доступна на сайте: http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi.

1. ИВК основан на данных из источников, охватывающих два последние года (так, в случае ИВК 2006 такие источники включают опросы проведенные в 2005 и 2006 гг.).
2. Все источники ранжируют страны, иными словами, включают оценку множества стран.
3. Все источники измеряют общую степень распространенности коррупции (частотность / объем взяток) в государственном и политическом секторах.
4. В случаях, когда источники ИВК представляют собой опросы, проводимые ежегодно, для получения выравнивающего эффекта учитываются данные за все годы.
5. В случаях, когда источники представляют собой экспертные оценки (агентств по оценке рисков / экспертов по отдельным странам), используются лишь последние изменения в таких оценках, поскольку они практически всегда проверяются независимыми экспертами и редко меняются от года к году.
6. Оценка степени распространенности коррупции в стране производится соответствующими экспертами, как живущими в этой стране, так и зарубежными (так, что касается ИВК 2006, он основан на следующих источниках: Оценка институтов и политики страны (Country Policy and Institutions Assessment, CPIA, индекс, составляемый Всемирным Банком), обзоры проводимые Экономист Интеллидженс Юнит (Economist Intelligence Unit, EIU), Фридом Хаус (Freedom House, FH), Мерчант Интернешнл Групп (Merchant International Group, MIG), Экономической комиссии ООН для Африки (United Nations Economic Commission for Africa, UNECA) и Центром по исследованию мировых рынков (World Markets Research Centre, WMRC), а также на оценках стран, представленных их ведущими бизнесменами (в ИВК 2006 эти оценки представлены на основе следующих источников: опросы, проводимые Международным институтом развития менеджмента (International Institute for Management Development, IMD), Агентством по оценке экономического и политического риска (Political & Economic Risk Consultancy, PERC), и Всемирным экономическим форумом (World Economic Forum, WEF).
7. В целях определения среднего значения показателя страны проводится стандартизация по методу сравнения перцентилей. Эта техника расчетов подразумевает использование рангов стран, представленных в каждом отдельном источнике. Этот метод полезен при комбинировании источников с различным распределением данных. Несмотря на тот факт, что данная техника подразумевает определенные потери информации, он приводит к тому, что все представленные оценки остаются в пределах шкалы ИВК, иными словами, в интервале от 0 до 10.
8. Следующим этапом является применение бета-трансформации к оценкам. Эта операция приводит к росту стандартного отклонения по всем странам, включенным в ИВК, и позволяет избежать процесса, при котором метод сравнения перцентилей приводит к уменьшению стандартного отклонения от года к году.
9. Затем все значения по стране усредняются в целях получения окончательного количества баллов.
10. В ИВК, наряду с количеством баллов и рангом страны, приводятся также число источников, разница между наиболее высокими / низкими значениями индикаторов, величина стандартного отклонения и доверительный интервал по каждой стране.

11. Доверительный интервал определяется пошаговым (непараметрическим) методом, который позволяет сделать выводы об исходной точности результатов. После этого устанавливается 90-процентный доверительный интервал, при котором существует 5-процентная вероятность того, что значение индикатора находится ниже и 5-процентная вероятность того, что значение индикатора находится выше доверительного интервала.

12. Исследования показывают, что несмещенный охват вероятности для доверительного интервала ниже его номинального значения 90 процентов. Точность расчета доверительного интервала растет с увеличением числа источников: так, при трех источниках он составляет 65.3 %, четырех – 73.6 %, пяти – 78.4 %, шести – 80.2 %, и семи – 81.8 %.

13. Общая достоверность данных показывается высокой степенью корреляции между источниками. В этих целях были использованы ранговые корреляции Пирсона и Кендалла, которые показали, соответственно, средние результаты на уровне .87 и .72.