



Индекс Восприятия Коррупции 2005 Трансперенси Интернешнл

<http://www.transparency.org>

Transparency International Secretariat
Alt Moabit 96
10559 Berlin
Germany
Tel: +49-30-3438 20 19/45
Fax: +49-30-3470 3912
press@transparency.org

О Трансперенси Интернешнл:

Трансперенси Интернешнл (ТИ), основанное в 1993 г., является единственным международным негосударственным и некоммерческим общественным движением, направленным исключительно на противодействие коррупции. В настоящий момент ТИ имеет национальные отделения в 90 странах мира с секретариатом в Берлине, Германия. За дополнительной информацией о ТИ, его национальных отделениях и деятельности обращайтесь на сайт: www.transparency.org

Пресс-релиз

Контактная информация

Берлин: Sarah Tyler / Ines Selwood

Tel: +49 30 3438 2045/19

Email: press@transparency.org

Лондон:

Barbara Ann Clay: +44 (0) 7963 912 304

Jesse Garcia: +49 (0) 162 419 6454

Дополнительная техническая информация:

Prof. Dr Johann Graf Lambsdorff

Университет Пассау, Германия

Tel: +49-851-509 2551

jlambsd@uni-passau.de



the coalition against corruption

<http://www.transparency.org>

Alt Moabit 96

10559 Berlin, Germany

Tel: +49-30-3438 2045/19

Fax: +49-30-3470 3912

**Под эмбарго до 08.30 ЦЕВ,
18 октября 2005**

По данным Индекса восприятия коррупции 2005, в 70 странах мира по-прежнему царит взяточничество

Многие страны мира сталкиваются с огромными трудностями, пытаясь избежать ловушки нищеты

Лондон / Берлин, 18 октября 2005 --- Более двух третей из 159 стран, включенных в Индекс восприятия коррупции (ИВК) 2005, набрали меньше 5 баллов из 10 возможных, что указывает на высокий уровень коррупции в большинстве стран, включенных в индекс.

Коррупция продолжает угрожать развитию

Данные ИВК 2005 г. свидетельствуют о том, что наименее развитые страны мира несут двойное бремя: бремя нищеты и бремя коррупции.

«Коррупция является не только главной причиной нищеты, но и препятствием к ее преодолению», - заявил Председатель Правления Трансперенси Интернешнл (ТИ) Питер Айген. «Эти два бича нашего времени питают друг друга, ввергая народы в замкнутый круг страданий. Для того, чтобы помощь, предоставляемая для освобождения народов от бедности стала по-настоящему эффективной, необходимо уделять гораздо больше внимания борьбе с коррупцией».

Несмотря на успехи, достигнутые на многих фронтах, включая скорое введение в силу Конвенции ООН по противодействию коррупции, семьдесят стран – практически половина от всех, включенных в Индекс – набрали менее чем по 3 балла ИВК, что указывает на всю серьезность проблемы коррупции. Среди стран, включенных в Индекс, проблема взяточничества воспринимается наиболее серьезно в Чаде, Бангладеш, Туркменистане, Мьянме, и Гаити, то есть в странах, которые в то же время входят в число наиболее бедных государств мира.

Международное сообщество поставило перед собой цель снижения числа людей, живущих в крайней нищете, вдвое к 2015 г. Коррупция препятствует достижению этой Задачи Развития Нового Тысячелетия, подрывая экономический рост и устойчивое развитие, которые могли бы выволить миллионы людей из ловушки нищеты. Борьба с коррупцией должна стать центральным пунктом планов по увеличению объемов ресурсов, направляемых на решение этой задачи

международными донорами и национальными правительствами.

Более того, широкомасштабные исследования показывают, что в страны, считающиеся коррумпированными, направляется меньше иностранных инвестиций, что еще более уменьшает их шансы на процветание. В то же время, если таким странам удастся улучшить государственное управление и снизить уровень коррупции, там возникает т.н. «эффект развития», который, по мнению Института Мирового Банка, может включать снижение детской смертности, рост доходов на душу населения и повышение уровня грамотности.

В рамках инициативы по снижению долгового бремени бедных стран с высоким уровнем задолженности, девятнадцать беднейших стран мира смогли пересмотреть свою задолженность на более льготных условиях, что является свидетельством успехов проводимых ими экономических реформ. Однако ни одна из этих стран не смогла набрать больше 4 баллов ИВК, что указывает на существование в этих государствах высоких, а зачастую и высочайших уровней коррупции. Эти страны по-прежнему сталкиваются с серьезной опасностью того, что средства, появившиеся у них благодаря снижению долгового бремени и ныне включаемые в национальные бюджеты, могут пропасть из-за алчности, расточительства, и ошибок в управлении. Усилия и ресурсы, направленные на включение в программу снижения долгового бремени, должны быть также использованы и на противодействие коррупции.

Противодействие коррупции и проведение реформ получателями международной помощи являются важнейшими условиями повышения ее эффективности, а также решения задач экономического развития, поставленных международным сообществом.

«Коррупция – это не стихийное бедствие. Это хладнокровное, расчетливое лишение шанса на надежду мужчин, женщин и детей, которые не имеют возможности защитить себя», - заявил Дэвид Нуссбаум, исполнительный директор ТИ. «Лидеры должны отбросить словесные игры и начать выполнять свои обещания по направлению усилий и ресурсов на совершенствование государственного управления, повышение прозрачности и подотчетности

Успехи в противодействии коррупции

Согласно оценкам, использовавшимся для расчёта Индекса в 2004 и 2005 годах, уровень коррупции вырос в таких странах, как Коста-Рика, Габон, Непал, Папуа Новая Гвинея, Россия, Сейшельские Острова, Шри-Ланка, Суринам, Тринидад и Тобаго, и Уругвай. В то же время, за последний год в некоторых странах и территориях (Эстония, Франция, Гонконг, Япония, Иордания, Казахстан, Нигерия, Катар, Тайвань, и Турция) был отмечен значительный прогресс, т.е. зафиксированный на основе оценок уровень коррупции снизился.

Недавняя ратификация Конвенции ООН по противодействию коррупции создала всемирную правовую основу устойчивого прогресса в противостоянии взяточничеству. Конвенция, вступающая в силу в декабре 2005 г., ускорит возвращение украденных средств, подтолкнет банковские центры к принятию мер против отмыwania денег, позволит национальным государствам преследовать в судебном порядке иностранные компании и граждан, совершивших коррупционные преступления на их территории, и запретит подкуп должностных лиц иностранных государств. Те страны с низкими доходами, которые ввели в действие эту Конвенцию, получают фору в гонке за иностранными инвестициями и экономическим ростом.

Благосостояние не является определяющим фактором в достижении успехов в противодействии коррупции

Благосостояние не является необходимой предпосылкой успешного противостояния коррупции. Новый анализ долговременных тенденций, выявленных ИВК, показывает, что за последние десять лет согласно оценкам уровень коррупции значительно снизился в таких странах с низкими доходами, как Эстония, Колумбия и Болгария.

В то же время, в таких богатых странах, как Канада и Ирландия, за десять лет был отмечен заметный рост уровня восприятия коррупции. Этот факт говорит о том, что даже богатые страны, занимающие высокие места в Индексе, должны прилагать усилия для того, чтобы поддерживать антикоррупционный климат.

Кроме того, ответственность за противостояние коррупции не должна лежать исключительно на бедных странах. Богатые государства, наряду с расследованием многочисленных коррупционных дел на своей территории, должны разделить это бремя, обеспечив неучастие своих компаний в коррупционных деяниях за рубежом. Нарушители должны подвергаться судебным преследованиям и лишаться права участия в государственных тендерах. Достижению устойчивого прогресса в борьбе с коррупцией может помочь и Всемирная Торговая Организация, для чего она должна активно пропагандировать принципы прозрачности и противостояния коррупции в мировой торговле.

Последствия антикоррупционной политики очевидны: такие факторы риска, как непрозрачность государственных органов, чрезмерное влияние отдельных олигархических групп и нарушения в финансировании политических партий существуют как в богатых, так и в бедных странах, и ни одна из богатых стран не гарантирована от бича коррупции.

Трансперенси Интернешнл призывает к принятию следующих мер:

Со стороны государств с низкими доходами:

- Направить более значительные ресурсы на противостояние коррупции и проявить большую политическую волю в проведении антикоррупционных мер.
- Обеспечить больший доступ граждан к информации о бюджетах, доходах и расходах.

Со стороны государств с высокими доходами:

- Сочетать увеличение помощи с поддержкой реформ, проводимых странами-получателями.
- Сокращать масштабы «связанной» помощи, поскольку она не учитывает все нужды страны-получателя и ограничивает свободу распоряжения средствами.

Со стороны всех государств:

- Способствовать тесной координации действий правительств, частного сектора и гражданского общества, направленных на повышение эффективности и устойчивости усилий в противостоянии коррупции и совершенствованию государственного управления.
- Ратифицировать, применять, и отслеживать соблюдение существующих антикоррупционных конвенций во всех странах в целях соблюдения единых международных норм. Это относится к Конвенции ООН по противодействию коррупции, Конвенции ОЭСР по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств, и региональных конвенций Африканского Союза и

Организации Американских Государств.

###

Примечание для редакторов

Индекс Восприятия Коррупции является «опросом опросов», отражающим восприятие положения дел с коррупцией в отдельных странах бизнесменами и аналитиками, как зарубежными, так и представляющими сами страны. В этом году Индекс Восприятия Коррупции составлен на основании результатов 16 различных опросов, проведенных 10-тью независимыми институтами. Индекс включает только те страны, в которых было проведено не менее трёх опросов. Соответственно, некоторые страны, включая те, которые могли бы входить в число государств с наиболее высоким уровнем коррупции, не попали в Индекс, поскольку данных для расчёта ИВК для них оказалось недостаточно.

Прежде всего, ИВК дает представление о текущих оценках уровня коррупции, он гораздо меньше приспособлен к выявлению долговременных тенденций. Тем не менее, в этом году, в целях выявления изменений, произошедших за последнее десятилетие, впервые профессором Йоханном Графом Ламбсдорффом, Университет Пассау, Германия, были отдельно проанализированы данные временных рядов ИВК, относящихся к нескольким источникам и странам, постоянно включаемых в Индекс.

В ходе составления ИВК ТИ получало консультации от группы международных специалистов. Статистические расчёты Индекса координировались профессором Йоханном Графом Ламбсдорффом.

Более подробную информацию можно получить на сайте www.transparency.org/surveys/index.html#cpi

Контакты для СМИ:

Берлин: Sarah Tyler / Ines Selwood
Tel: +49 30 3438 2045/19
Email: press@transparency.org

Лондон:
Barbara Ann Clay: +44 (0) 7963
912 304
Jesse Garcia: +49 (0) 162 419 6454

Дополнительная техническая информация по ИВК

Prof. Dr Johann Graf Lambsdorff
(Член Экспертного совета ТИ и
руководитель статистической части
ИВК)
Университет Пассау, Германия
Tel: +49-851-509 2551
jlambsd@uni-passau.de

| Ранг страны | Страна | Балл ИВК 2005* | Доверительный интервал ** | Число исследований *** |
|-------------|---------------------|----------------|---------------------------|------------------------|
| 1 | Исландия | 9.7 | 9.5 - 9.7 | 8 |
| 2 | Финляндия | 9.6 | 9.5 - 9.7 | 9 |
| | Новая Зеландия | 9.6 | 9.5 - 9.7 | 9 |
| 4 | Дания | 9.5 | 9.3 - 9.6 | 10 |
| 5 | Сингапур | 9.4 | 9.3 - 9.5 | 12 |
| 6 | Швеция | 9.2 | 9.0 - 9.3 | 10 |
| 7 | Швейцария | 9.1 | 8.9 - 9.2 | 9 |
| 8 | Норвегия | 8.9 | 8.5 - 9.1 | 9 |
| 9 | Австралия | 8.8 | 8.4 - 9.1 | 13 |
| 10 | Австрия | 8.7 | 8.4 - 9.0 | 9 |
| | Нидерланды | 8.6 | 8.3 - 8.9 | 9 |
| | Великобритания | 8.6 | 8.3 - 8.8 | 11 |
| 13 | Люксембург | 8.5 | 8.1 - 8.9 | 8 |
| 14 | Канада | 8.4 | 7.9 - 8.8 | 11 |
| 15 | Гонконг | 8.3 | 7.7 - 8.7 | 12 |
| 16 | Германия | 8.2 | 7.9 - 8.5 | 10 |
| 17 | США | 7.6 | 7.0 - 8.0 | 12 |
| 18 | Франция | 7.5 | 7.0 - 7.8 | 11 |
| 19 | Бельгия | 7.4 | 6.9 - 7.9 | 9 |
| | Ирландия | 7.4 | 6.9 - 7.9 | 10 |
| 21 | Чили | 7.3 | 6.8 - 7.7 | 10 |
| | Япония | 7.3 | 6.7 - 7.8 | 14 |
| 23 | Испания | 7.0 | 6.6 - 7.4 | 10 |
| 24 | Барбадос | 6.9 | 5.7 - 7.3 | 3 |
| 25 | Мальта | 6.6 | 5.4 - 7.7 | 5 |
| 26 | Португалия | 6.5 | 5.9 - 7.1 | 9 |
| 27 | Эстония | 6.4 | 6.0 - 7.0 | 11 |
| 28 | Израиль | 6.3 | 5.7 - 6.9 | 10 |
| | Оман | 6.3 | 5.2 - 7.3 | 5 |
| 30 | ОАЭ | 6.2 | 5.3 - 7.1 | 6 |
| 31 | Словения | 6.1 | 5.7 - 6.8 | 11 |
| 32 | Ботсвана | 5.9 | 5.1 - 6.7 | 8 |
| | Катар | 5.9 | 5.6 - 6.4 | 5 |
| | Тайвань | 5.9 | 5.4 - 6.3 | 14 |
| | Уругвай | 5.9 | 5.6 - 6.4 | 6 |
| 36 | Бахрейн | 5.8 | 5.3 - 6.3 | 6 |
| 37 | Кипр | 5.7 | 5.3 - 6.0 | 5 |
| | Иордания | 5.7 | 5.1 - 6.1 | 10 |
| 39 | Малайзия | 5.1 | 4.6 - 5.6 | 14 |
| 40 | Венгрия | 5.0 | 4.7 - 5.2 | 11 |
| | Италия | 5.0 | 4.6 - 5.4 | 9 |
| | Южная Корея | 5.0 | 4.6 - 5.3 | 12 |
| 43 | Тунис | 4.9 | 4.4 - 5.6 | 7 |
| 44 | Литва | 4.8 | 4.5 - 5.1 | 8 |
| 45 | Кувейт | 4.7 | 4.0 - 5.2 | 6 |
| 46 | ЮАР | 4.5 | 4.2 - 4.8 | 11 |
| 47 | Чехия | 4.3 | 3.7 - 5.1 | 10 |
| | Греция | 4.3 | 3.9 - 4.7 | 9 |
| | Намибия | 4.3 | 3.8 - 4.9 | 8 |
| | Словакия | 4.3 | 3.8 - 4.8 | 10 |
| 51 | Коста-Рика | 4.2 | 3.7 - 4.7 | 7 |
| | Сальвадор | 4.2 | 3.5 - 4.8 | 6 |
| | Латвия | 4.2 | 3.8 - 4.6 | 7 |
| | Маврикий | 4.2 | 3.4 - 5.0 | 6 |
| 55 | Болгария | 4.0 | 3.4 - 4.6 | 8 |
| | Колумбия | 4.0 | 3.6 - 4.4 | 9 |
| | Фиджи | 4.0 | 3.4 - 4.6 | 3 |
| | Сейшельские острова | 4.0 | 3.5 - 4.2 | 3 |
| 59 | Куба | 3.8 | 2.3 - 4.7 | 4 |
| | Таиланд | 3.8 | 3.5 - 4.1 | 13 |
| | Тринидад и Тобаго | 3.8 | 3.3 - 4.5 | 6 |
| 62 | Белиз | 3.7 | 3.4 - 4.1 | 3 |
| | Бразилия | 3.7 | 3.5 - 3.9 | 10 |
| 64 | Ямайка | 3.6 | 3.4 - 3.8 | 6 |
| 65 | Гана | 3.5 | 3.2 - 4.0 | 8 |
| | Мексика | 3.5 | 3.3 - 3.7 | 10 |
| | Панама | 3.5 | 3.1 - 4.1 | 7 |
| | Перу | 3.5 | 3.1 - 3.8 | 7 |

| | | | | | |
|--------------------|--------------------------|------------|-----------|-----------|---|
| | Турция | 3.5 | 3.1 - 4.0 | 11 | |
| 70 | Буркина-Фасо | 3.4 | 2.7 - 3.9 | 3 | |
| | Хорватия | 3.4 | 3.2 - 3.7 | 7 | |
| | Египет | 3.4 | 3.0 - 3.9 | 9 | |
| | Лесото | 3.4 | 2.6 - 3.9 | 3 | |
| | Польша | 3.4 | 3.0 - 3.9 | 11 | |
| | Саудовская Аравия | 3.4 | 2.7 - 4.1 | 5 | |
| | Сирия | 3.4 | 2.8 - 4.2 | 5 | |
| 77 | Лаос | 3.3 | 2.1 - 4.4 | 3 | |
| 78 | Китай | 3.2 | 2.9 - 3.5 | 14 | |
| | Марокко | 3.2 | 2.8 - 3.6 | 8 | |
| | Сенегал | 3.2 | 2.8 - 3.6 | 6 | |
| | Шри-Ланка | 3.2 | 2.7 - 3.6 | 7 | |
| | Суринам | 3.2 | 2.2 - 3.6 | 3 | |
| 83 | Ливан | 3.1 | 2.7 - 3.3 | 4 | |
| | Руанда | 3.1 | 2.1 - 4.1 | 3 | |
| 85 | Доминиканская Республика | 3.0 | 2.5 - 3.6 | 6 | |
| | Монголия | 3.0 | 2.4 - 3.6 | 4 | |
| | Румыния | 3.0 | 2.6 - 3.5 | 11 | |
| 88 | Армения | 2.9 | 2.5 - 3.2 | 4 | |
| | Бенин | 2.9 | 2.1 - 4.0 | 5 | |
| | Босния и Герцеговина | 2.9 | 2.7 - 3.1 | 6 | |
| | Габон | 2.9 | 2.1 - 3.6 | 4 | |
| | Индия | 2.9 | 2.7 - 3.1 | 14 | |
| | Иран | 2.9 | 2.3 - 3.3 | 5 | |
| | Мали | 2.9 | 2.3 - 3.6 | 8 | |
| | Молдова | 2.9 | 2.3 - 3.7 | 5 | |
| | Танзания | 2.9 | 2.6 - 3.1 | 8 | |
| 97 | Алжир | 2.8 | 2.5 - 3.3 | 7 | |
| | Аргентина | 2.8 | 2.5 - 3.1 | 10 | |
| | Мадагаскар | 2.8 | 1.9 - 3.7 | 5 | |
| | Малави | 2.8 | 2.3 - 3.4 | 7 | |
| | Мозамбик | 2.8 | 2.4 - 3.1 | 8 | |
| | Сербия и Черногория | 2.8 | 2.5 - 3.3 | 7 | |
| 103 | Гамбия | 2.7 | 2.3 - 3.1 | 7 | |
| | Македония | 2.7 | 2.4 - 3.2 | 7 | |
| | Свазиленд | 2.7 | 2.0 - 3.1 | 3 | |
| | Йемен | 2.7 | 2.4 - 3.2 | 5 | |
| 107 | Беларусь | 2.6 | 1.9 - 3.8 | 5 | |
| | Эритрея | 2.6 | 1.7 - 3.5 | 3 | |
| | Гондурас | 2.6 | 2.2 - 3.0 | 7 | |
| | Казахстан | 2.6 | 2.2 - 3.2 | 6 | |
| | Никарагуа | 2.6 | 2.4 - 2.8 | 7 | |
| | Палестина | 2.6 | 2.1 - 2.8 | 3 | |
| | Украина | 2.6 | 2.4 - 2.8 | 8 | |
| | Вьетнам | 2.6 | 2.3 - 2.9 | 10 | |
| | Замбия | 2.6 | 2.3 - 2.9 | 7 | |
| | Зимбабве | 2.6 | 2.1 - 3.0 | 7 | |
| | 117 | Афганистан | 2.5 | 1.6 - 3.2 | 3 |
| Боливия | | 2.5 | 2.3 - 2.9 | 6 | |
| Эквадор | | 2.5 | 2.2 - 2.9 | 6 | |
| Гватемала | | 2.5 | 2.1 - 2.8 | 7 | |
| Гайана | | 2.5 | 2.0 - 2.7 | 3 | |
| Ливия | | 2.5 | 2.0 - 3.0 | 4 | |
| Непал | | 2.5 | 1.9 - 3.0 | 4 | |
| Филиппины | | 2.5 | 2.3 - 2.8 | 13 | |
| Уганда | | 2.5 | 2.2 - 2.8 | 8 | |
| 126 | | Албания | 2.4 | 2.1 - 2.7 | 3 |
| | | Нигер | 2.4 | 2.2 - 2.6 | 4 |
| | Россия | 2.4 | 2.3 - 2.6 | 12 | |
| | Сьерра-Леоне | 2.4 | 2.1 - 2.7 | 3 | |
| | 130 | Бурунди | 2.3 | 2.1 - 2.5 | 3 |
| Камбоджа | | 2.3 | 1.9 - 2.5 | 4 | |
| Республика Конго | | 2.3 | 2.1 - 2.6 | 4 | |
| Грузия | | 2.3 | 2.0 - 2.6 | 6 | |
| Киргизстан | | 2.3 | 2.1 - 2.5 | 5 | |
| Папуа Новая Гвинея | | 2.3 | 1.9 - 2.6 | 4 | |
| Венесуэла | | 2.3 | 2.2 - 2.4 | 10 | |
| 137 | Азербайджан | 2.2 | 1.9 - 2.5 | 6 | |
| | Камерун | 2.2 | 2.0 - 2.5 | 6 | |
| | Эфиопия | 2.2 | 2.0 - 2.5 | 8 | |
| | Индонезия | 2.2 | 2.1 - 2.5 | 13 | |
| | Ирак | 2.2 | 1.5 - 2.9 | 4 | |
| | Либерия | 2.2 | 2.1 - 2.3 | 3 | |
| | Узбекистан | 2.2 | 2.1 - 2.4 | 5 | |
| 144 | Демократическая | 2.1 | 1.8 - 2.3 | 4 | |

| | | | | |
|-----|------------------|-----|-----------|---|
| | Республика Конго | | | |
| | Кения | 2.1 | 1.8 - 2.4 | 8 |
| | Пакистан | 2.1 | 1.7 - 2.6 | 7 |
| | Парагвай | 2.1 | 1.9 - 2.3 | 7 |
| | Сомали | 2.1 | 1.6 - 2.2 | 3 |
| | Судан | 2.1 | 1.9 - 2.2 | 5 |
| | Таджикистан | 2.1 | 1.9 - 2.4 | 5 |
| 151 | Ангола | 2.0 | 1.8 - 2.1 | 5 |
| 152 | Кот-д'Ивуар | 1.9 | 1.7 - 2.1 | 4 |
| | Экватор. Гвинея | 1.9 | 1.6 - 2.1 | 3 |
| 155 | Нигерия | 1.9 | 1.7 - 2.0 | 9 |
| | Гаити | 1.8 | 1.5 - 2.1 | 4 |
| | Мьянма | 1.8 | 1.7 - 2.0 | 4 |
| 158 | Туркменистан | 1.8 | 1.7 - 2.0 | 4 |
| | Бангладеш | 1.7 | 1.4 - 2.0 | 7 |
| | Чад | 1.7 | 1.3 - 2.1 | 6 |

Примечания

* **Балл ИВК 2005:** Отражает восприятие коррупции предпринимателями и аналитиками и оценивает его от 10 (коррупция практически отсутствует) до 0 (очень высокий уровень коррупции).

** **Область варьирования:** Отражает разницу в оценках значения ИВК разными источниками. Демонстрирует, как может варьироваться показатель в зависимости от точности измерения. Теоретически, с вероятностью 5% балл может быть выше этого показателя; также с вероятностью 5% балл может быть ниже этого показателя. Однако на практике, когда доступно ограниченное число исследований (n), вероятность получения достоверных данных ниже, чем номинальные 90%. Для n=3 это 65,3% ; 73.6% для n=4; 78.4% для n= 5; 80.2% для n=6 и 81.8% для n=7.

*** **Число исследований:** Отражает количество исследований, проведенных в стране по этой проблеме. Были использованы результаты 16 исследований и экспертных оценок; чтобы быть включенной в ИВК, в стране должно было проведено как минимум 3 исследования.

Источники, использовавшиеся для составления Индекса восприятия коррупции 2005

| Номер | 1 | 2 | 3 | 4 |
|----------------|---|--|---|--|
| Аббревиатура | CU | EIU | FH | II |
| Источник | Columbia University, The Center for International Earth Science Information Network / Колумбийский Университет | Economist Intelligence Unit / Экономист Интеллидженс Юнит | Freedom House / Фридом Хаус | Information International / Информэйшн Интернешнл |
| Название | State Capacity Survey | Country Risk Service and Country Forecast | Nations in Transit | Survey of Middle Eastern Businesspeople |
| Год | 2003 | 2005 | 2005 | 2003 |
| Веб адрес | http://www.ciesin.org/ | www.eiu.com | http://www.freedomhouse.org/research/nattransit.htm | www.information-international.com |
| Респонденты | Эксперты, проживающие в США (аналитики, представители научного мира и журналисты) | Экспертная оценка | Оценки американских, региональных, и местных экспертов | Крупные бизнесмены из Бахрейна, Ливана и ОАЭ |
| Тема опроса | Серьезность уровня коррупции в государственных органах | Злоупотребление служебным положением в личных целях (или в интересах политической партии). | Степень распространенности коррупции в государственных органах по оценкам общественности и средств массовой информации, а также реализация антикоррупционных инициатив. | Насколько распространены взятки, как влияет их размер на занятие бизнесом, насколько часто государственные заказы в соседних странах распределяются по принципу родства и знакомства |
| Кол-во ответов | 224 | Неприменимо к данному случаю | Неприменимо | 382 ответа от 165 респондентов |
| Охват | 95 стран | 156 стран | 29 стран / территорий | 31 стран |
| Номер | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Аббревиатура | IMD | | | MIG |
| Источник | International Institute for Management Development, Lausanne, Switzerland / Международный институт развития менеджмента, Лозанна, Швейцария | | | Merchant International Group / Мерчант Интернешнл Груп |
| Название | World Competitiveness Yearbook | | | Grey Area Dynamics |
| Год | 2003 | 2004 | 2005 | 2005 |
| Веб адрес | www.imd.ch | | | www.merchantinternational.com |
| Респонденты | Руководители среднего и высшего звена; национальные и международные компании | | | Эксперты и местные корреспонденты |
| Тема опроса | Взяточничество и коррупция, существующие в экономике | | | Коррупция: спектр ее проявлений от взяточничества в государственных органах до оплаты услуг «скромного клерка». |
| Кол-во ответов | > 4,000 | 4166 | около 4000 | Неприменимо |
| Охват | 51 стран | | | 155 стран |
| Номер | 9 | 10 | 11 | 12 |
| Аббревиатура | PERC | | | UNECA |
| Источник | Political & Economic Risk Consultancy / Агентство по оценке экономического и политического риска | | | United Nations Economic Commission for Africa / Экономическая комиссия ООН для Африки |
| Название | Asian Intelligence Newsletter | | | Africa Governance Report |
| Год | 2003 | 2004 | 2005 | 2005 |
| Веб адрес | www.asiarisk.com/ | | | http://www.uneca.org/agr/ |

| | | | | |
|----------------|---|-------------|-------------|---|
| Респонденты | Руководители предприятий (временно проживающих в стране) | | | Опрос местных экспертов (от 70 до 120 в каждой стране) |
| Тема опроса | Насколько, по Вашему мнению, серьезна проблема коррупции для страны, где Вы работаете, а также для Вашей родной страны? | | | «Контроль за коррупцией». Включает коррупционность законодательной, судебной и исполнительной власти, а также налоговых органов. Учитываются также аспекты доступа к правосудию и государственным услугам |
| Кол-во ответов | более 1,000 | более 1,000 | более 1,000 | около 2800 |
| Охват | 14 стран | | 12 стран | 28 стран |
| Номер | 13 | 14 | 15 | 16 |
| Аббревиатура | WEF | | | WMRC |
| Источник | World Economic Forum / Всемирный экономический форум | | | World Markets Research Centre / Центр по исследованию мировых рынков |
| Название | Global Competitiveness Report | | | Risk Ratings |
| Год | 2003/04 | 2004/05 | 2005/06 | 2005 |
| Веб адрес | www.weforum.org | | | www.wmrc.com |
| Респонденты | Руководители крупных предприятий; национальные и международные компании | | | Экспертные оценки |
| Тема опроса | Недокументированные дополнительные платежи или взятки, связанные с выполнением различных государственных функций. | | | Вероятность столкновения с коррумпированными чиновниками: от мелкой бюрократической коррупции до коррупции верхних эшелонов власти. |
| Кол-во ответов | 7,741 | 8,700 | 10,993 | Неприменимо |
| Охват | 102 страны | 104 страны | 117 стран | 186 стран |

Часто задаваемые вопросы

Индекс восприятия коррупции (ИВК 2005) Трансперенси Интернешнл

Transparency International Corruption Perceptions Index (CPI 2005)

1. Что такое Индекс восприятия коррупции?
2. Какое определение коррупции используется в рамках ИВК?
3. Почему ИВК основан только на восприятии коррупции?
4. Является ли ИВК надежной оценкой представлений об уровне коррупции в стране?
5. Является ли ИВК надежной оценкой для принятия решений об оказании помощи?
6. Сколько стран включено в ИВК 2005?
7. Какие страны впервые включены в ИВК 2005?
8. Верно ли утверждение, что страна с наименьшим значением ИВК является самой коррумпированной страной в мире?
9. Что имеет большее значение – ранг (место) страны в таблице ИВК или полученные ею баллы?
10. Можно ли сравнивать балл страны ИВК 2005 с баллами ИВК, полученными страной в предыдущие годы?
11. Почему не прослеживается существенное изменение ИВК для моей страны при усилении (или ослаблении) борьбы с коррупцией, или при разразившемся недавно коррупционным скандале?
12. Какие страны потеряли наибольшее количество баллов за период 2004 - 2005 гг.?
13. Какие страны более всего улучшили свое положение?
14. ИВК составляется в течение более чем десяти лет. Прослеживаются ли какие-либо долгосрочные тенденции в изменении коррупционного положения стран?
15. Какие источники использовались для составления ИВК?
16. На чьих оценках основаны исследования?
17. Почему используются экспертные оценки, а не опросы общественного мнения?
18. Как ведется обобщающий подсчет и составление самого Индекса?
19. Какие страны могут быть включены в следующие ИВК?
20. Какая разница между ИВК и Барометром мировой коррупции (БМК), составленным ТИ?
21. Чем отличается ИВК от Индекса взяточдателей (ИВ), составляемым ТИ?

1. Что такое Индекс восприятия коррупции?

Индекс восприятия коррупции (ИВК), составляемый ТИ, ранжирует страны по оценкам степени распространенности коррупции среди государственных служащих и политиков. Это комплексный индекс, основанный на данных экспертных опросов и исследований в отношении коррупции, проводимых различными представительными организациями. Индекс отражает мнения предпринимателей и аналитиков из различных стран мира; в том числе экспертов, проживающих в стране, в отношении которой проводилось исследование.

2. Какое определение коррупции используется в рамках ИВК?

ИВК фокусирует внимание на коррупции в государственном секторе и определяет коррупцию как злоупотребление служебным положением в целях личной выгоды. Исследования, используемые ТИ при составлении ИВК, в основном содержат вопросы, связанные со злоупотреблением властью, имеющим отношение к извлечению личной выгоды, направленное, например, на подкуп государственных должностных лиц при осуществлении государственных заказов. Источники информации не разделяют административную и политическую коррупцию, а также низовую и верхушечную коррупцию.

3. Почему ИВК основан только на восприятии коррупции?

Очень трудно провести сравнительный анализ уровня коррупции по различным странам

на основе фактических материалов, например, числа уголовных дел или судебных приговоров. Такие данные по различным странам не отражают реального уровня коррупции, они скорее являются показателем качества работы правоохранительных органов, судов и / или средств массовой информации по выявлению коррупции. Поэтому единственным методом сбора сравнительных данных является обращение к опыту и мнениям тех, кто непосредственно сталкивается с реальной коррупцией.

4. Является ли ИВК надежной оценкой представлений об уровне коррупции в стране?

В отношении восприятия коррупции, ИВК является надежным инструментом измерения. Однако достоверность измерения не для всех стран одинакова. Страны, уровень коррупции в которых оценивается на основе небольшого числа источников данных и большим разбросом в оценках, предоставленных этими источниками (показателем чего является более широкий доверительный интервал), имеют менее достоверные показатели баллов и рангов.

5. Является ли ИВК надежной оценкой для принятия решений об оказании помощи?

Некоторые правительства начали сомневаться в том, целесообразно ли оказывать помощь странам, воспринимаемым как высоко коррумпированные – и определять на основе коррупционных баллов, какие страны получают помощь, а какие – нет.

ТИ не поощряет использование ИВК для этих целей. Страны, которые воспринимаются как высоко коррумпированные, не должны списываться со счетов, особенно учитывая тот факт, что именно они нуждаются в поддержке для выхода из замкнутого круга коррупции и нищеты. Если страна оценивается как коррумпированная, но проявляет видимое желание проводить реформы, это должно послужить сигналом донорам о том, что страна нуждается в системных капиталовложениях, направленных на борьбу с коррупцией. И если доноры намерены поддерживать в таких странах проекты, направленные на их развитие, им следует обращать особое внимание на «предупреждающие знаки» коррупции и вводить дополнительные контрольные механизмы.

6. Сколько стран включено в ИВК 2005?

ИВК 2005 включает 159 стран. Согласно требованиям ТИ, для включения страны в Индекс требуется наличие не менее трех источников информации. В 2004 г. ИВК составлялся только для 146 стран. Увеличение числа стран произошло вследствие включения в исследование нового источника.

7. Какие страны впервые включены в ИВК 2005?

Следующие страны вошли в ИВК 2005, но они отсутствовали в ИВК 2004:

Афганистан, Буркина-Фасо, Бурунди, Гайана, Камбоджа, Лаос, Лесото, Либерия, Руанда, Свазиленд, Сомали, Фиджи, и Экваториальная Гвинея.

8. Верно ли утверждение, что страна с наименьшим значением ИВК является самой коррумпированной страной в мире?

Нет. Страна, получившая наименьшее количество баллов, это такая страна, где уровень коррупции воспринимается как самый высокий среди государств, включенных в список. В мире существует более 200 независимых государств, тогда как последний ИВК охватывает лишь 159 из них.

9. Что имеет большее значение – ранг (место) страны в таблице ИВК или полученные ею баллы?

Хотя распределение стран по местам дает ТИ возможность составления индекса, число баллов, полученное страной, является гораздо более важным показателем представлений об уровне коррупции в этой стране.

10. Можно ли сравнивать балл страны ИВК 2005 с баллами ИВК, полученными страной в предыдущие годы?

Прежде всего, индекс дает представление о текущих, сиюминутных оценках уровня коррупции предпринимателями и аналитиками, не фокусируя внимание на изменениях, происходящих из года в год. Это происходит потому, что в настоящее время ИВК строится на основании средних данных, полученных за трехлетний период. ИВК 2005 основан на опросах, проведенных в период с 2003 по 2005 гг.

Если проводить сравнения с предыдущими периодами, то они должны быть основаны только на балле данной страны, а не на ее месте в общем списке. Место страны может измениться просто потому, что одни страны включаются в Индекс, а другие выбывают из него. Более высокий балл – это индикатор того, что респонденты дали более высокую оценку, в то время как более низкий балл позволяет предположить, что респонденты изменили свое представление в худшую сторону.

Однако временные изменения в оценке страны могут быть следствием не только реальной смены представлений об уровне коррупции, но и корректировки выборки и методологии. Не все источники обновляются ежегодно, вследствие этого некоторые из них выпадают из ИВК, однако при этом происходит добавление новых источников информации. Наряду со сменой респондентов и незначительным корректировка методологии, изменение балла страны может быть также связано с тем фактом, что задавались несколько иные вопросы и собирались иные мнения.

11. Почему не прослеживается существенное изменение ИВК для определенной страны при усилении (или ослаблении) борьбы с коррупцией, или при разразившемся недавно коррупционном скандале?

Чрезвычайно трудно улучшить балл ИВК за краткосрочный период.

ИВК основан на данных последних трех лет (подробнее об этом см. ниже: вопрос № 15 об источниках информации). Это означает, что изменения в восприятии коррупции смогут отразиться в индексе лишь через более длительные промежутки времени. Кроме того, в тех случаях, когда правительство и / или другие органы прилагают значительные усилия по борьбе с коррупцией и добиваются при этом ощутимых результатов, однако это не приводит к улучшению положения страны в ИВК, вероятно, при эффективности мер как таковых, результаты проделанной работы не были в достаточной степени освещены.

12. Какие страны потеряли наибольшее количество баллов за период 2004 - 2005 гг.?

Сопоставление данных за разные годы достаточно проблематично. Тем не менее, в случае, если удастся проследить, какие именно изменения в конкретных источниках привели к изменениям ИВК, с достаточной степенью приближения можно говорить о наблюдаемых тенденциях. Примерами тенденции к ухудшению положения с коррупцией за 2004 - 2005 гг. являются Барбадос, Беларусь, Габон, Коста-Рика, Непал, Папуа Новая Гвинея, Россия, Сейшельские острова, Суринам, Тринидад и Тобаго, Уругвай, и Шри-Ланка. В случае этих стран, за последние три года произошли реальные изменения в восприятии их коррумпированности.

13. Какие страны более всего улучшили свое положение?

С уже упомянутыми выше оговорками и на основании источников, постоянно используемых при создании ИВК, за период с 2004 по 2005 г. можно отметить улучшение показателей для Австрии, Аргентины, Боливии, Гватемалы, Гондураса, Гонконга, Иордании, Йемена, Казахстана, Катара, Ливана, Молдовы, Нигерии, Словакии, Тайваня, Турции, Украины, Франции, Эстонии, Южной Кореи, и Японии.

14. ИВК составляется в течение более чем десяти лет. Прослеживаются ли какие-либо долгосрочные тенденции в изменении коррупционного положения стран?

Целью создания ИВК не являлось проведение сравнений уровней коррупции за различные периоды времени, поскольку изменения в баллах, полученных странами, происходят не только из-за изменений в восприятии их коррупционности, но и благодаря изменениям в выборках опросов и методологии исследования, а также корректировке списка источников, на основании которых составляется ИВК. Тем не менее, анализируя ИВК и данные, на основе которых он составляется, проф. Йоханн Граф Ламбсдорфф в 2005 г. пришел к предварительным выводам в отношении страновых тенденций в почти 60 странах, наблюдаемых за период с 1995 по 2005 гг. Более подробно см. в: J. Graf Lambsdorff, 'Determining Trends for Perceived Levels of Corruption', Passau University Discussion Paper, V-38-06, 2005.

15. Какие источники использовались для составления ИВК?

ИВК 2005 основан на данных 16 различных опросов и исследований, проведенных 10 независимыми организациями. ТИ прилагает все усилия к тому, чтобы гарантировать высокое качество источников первичной информации, используемых для составления ИВК, и целостность итоговых результатов исследования. Для этого данные должны быть

хорошо обоснованы и достаточны для создания представлений об их надежности и достоверности.

Данные для составления ИВК были предоставлены ТИ бесплатно, на условиях неразглашения информации. Для составления ИВК 2005 предоставили свои данные следующие организации и институты: Колумбийский Университет (Columbia University), Экономист Интеллидженс Юнит (Economist Intelligence Unit), Фридом Хаус (Freedom House), Информэйшн Интернэшнл (Information International), Международный институт развития менеджмента (International Institute for Management Development), Мерчант Интернэшнл Груп (Merchant International Group), Агентство по оценке экономического и политического риска (Political and Economic Risk Consultancy), Экономическая комиссия ООН для Африки (United Nations Economic Commission for Africa), Всемирный экономический форум (World Economic Forum), и Исследовательский центр мировых рынков (World Markets Research Centre).

Более подробную информацию по 16 опросам, на основе которых строился ИВК 2005 – полный список заданных вопросов, число респондентов и охват - можно получить в разделе Методология ИВК по адресу <http://www.transparency.org/surveys/index.html#cpi> или <http://www.ICGG.org>

16. На чьих оценках основаны исследования?

Исследования проводились среди представителей бизнеса и национальных аналитиков, включая исследования среди жителей страны.

Важно заметить, что мнение граждан страны об уровне коррупции высоко коррелирует с точкой зрения иностранных экспертов. В прошлом, экспертные оценки для ИВК зачастую были представлены предпринимателями из развитых стран. Точка зрения экспертов из развивающихся стран была представлена в значительно меньшей степени.

С течением времени ситуация менялась, и мнения респондентов из стран с переходными экономиками стали учитываться в гораздо большей степени. В конечном итоге, ИВК основывается на комплексе разнообразных представлений, не искаженных культурными предубеждениями и отражающих не только мнение американских и европейских экспертов.

17. Почему используются экспертные оценки, а не опросы общественного мнения?

В прошлом в ИВК включались результаты опросов общественного мнения. Когда эти данные выбыли из источников информации, т.к. были проведены более чем три года назад, ТИ было решено сфокусировать ИВК исключительно на экспертных оценках. Основная причина этого заключалась в том, что, несмотря на то, что сами исследования не разделяют коррупцию на отдельные типы ее проявления, эксперты из среды бизнеса гораздо более, нежели простые граждане, осведомлены о верхушечной коррупции. Большинство же граждан имеет представление о случаях (или их отсутствии) низовой коррупции в стране.

ТИ заинтересовано в общественной оценке уровня коррупции – особенно как способа выявления эффективности борьбы с взяточничеством. Для этих целей ТИ разработало другой инструментарий - Барометр мировой коррупции (Global Corruption Barometer), предназначенный для оценки общественного мнения и коррупционного опыта граждан (см. ниже вопрос № 20 о **различиях между ИВК и Барометром мировой коррупции**).

18. Как ведется обобщающий подсчет и составление самого Индекса?

Детальное и краткое описание основной методологии доступны на сайтах <http://www.transparency.org/surveys/index.html#cpi> или <http://www.ICGG.org>.

ТИ приложил значительные усилия по созданию методологии для эффективного и высококачественного анализа первичных данных. Используемые при составлении ИВК методы обсуждаются на заседаниях Рабочего комитета ТИ, в состав которого входят ведущие эксперты по проблемам коррупции, эконометрии и статистики. Члены Рабочего комитета имеют право выступать с предложениями по совершенствованию методологии ИВК, но окончательные решения по таким вопросам остаются за руководством ТИ. Статистическая работа над ИВК проводится в Университете Пассау (University of Passau)

под руководством профессора Иоганна Графа Ламбсдорффа (Prof. Dr. Johann Graf Lambsdorff).

19. Какие страны могут быть включены в следующие ИВК?

Страны, по которым имеются результаты двух опросов, это – Антигуа и Барбуда, Багамы, Бермуды, Бутан, Кайман Острова, Центральноафриканская Республика, Доминика, Восточный Тимор, Гренада, Гвинея, Гвинея-Биссау, Макао, Мавритания, Северная Корея, Пуэрто-Рико и Того. Для включения всех вышеперечисленных стран в ИВК необходимо получить еще хотя бы по одному набору данных.

Страны, по которым имеется лишь один набор данных, включают Андорру, Англию, Арубу, Бруней, Кабо-Верде, Коморские Острова, Джибути, Французскую Гайану, Гваделупу, Лихтенштейн, Мальдивские Острова, Мартинику, Нидерландские Антильские Острова, Самоа, Сан Томе и Принсипи, Сен-Китс и Невис, Сен-Люсию, Сен-Винсент и Гренадины, и Виржинские Острова (США). Для включения всех вышеперечисленных стран в ИВК необходимо получить еще по меньшей мере два набора данных по каждой стране.

20. Какая разница между ИВК и Барометром мировой коррупции (БМК), составленным ТИ?

Целью ИВК является оценка уровня восприятия коррупции в мире, в то время как Барометр (см. информацию по адресу

<http://www.transparency.org/surveys/index.html#barometer>) направлен на оценку отношения граждан к коррупции и случаев столкновения с коррупцией в повседневной жизни. Со временем, Барометр мировой коррупции, который впервые был опубликован в 2003 г., станет индикатором эффективности борьбы с коррупцией в различных странах.

21. Чем отличается ИВК от Индекса взяточдателей (ИВ), составляемым ТИ?

В то время как ИВК отражает общий уровень коррупции в различных странах, ИВ делает акцент на склонность фирм лидирующих стран-экспортеров прибегать к взяточничеству за рубежом, тем самым, формируя коррупционное «предложение». ИВ подчеркивает, что при проведении международных деловых операций в коррупционные отношения вовлечены как те, кто дает, так и те, кто берет взятки. Таким образом, ИВ дополняет ИВК. Последнее исследование ИВ было опубликовано в мае 2002 г. Информация об ИВ доступна на сайте: <http://www.transparency.org/surveys/index.html#bpi>.

Другие часто задаваемые вопросы относительно индекса восприятия коррупции (ИВК 2005) Трансперенси Интернешнл, а также материалы, детально объясняющие методологию исследования доступны на сайте www.transparency.org/surveys/#cpi
