

# Индекс Восприятия Коррупции 2002 Трансперенси Интернешнл



## TRANSPARENCY INTERNATIONAL

Коалиция против коррупции

<http://www.transparency.org>

Transparency International Secretariat  
Otto-Suhr-Allee 97-99,  
10585 Berlin,  
Germany  
Tel: +49-30-3438 2010  
Fax: +49-30-3470 3912  
[ti@transparency.org](mailto:ti@transparency.org)

### **О Трансперенси Интернешнл:**

Трансперенси Интернешнл (ТИ), основанное в 1993 г., является единственным международным негосударственным и некоммерческим общественным движением, направленным исключительно на противодействие коррупции. В настоящий момент ТИ имеет национальные отделения в 87 странах мира с секретариатом в Берлине, Германия. За дополнительной информацией о ТИ, его национальных отделениях и деятельности обращайтесь на сайт: [www.transparency.org](http://www.transparency.org)



## Пресс-релиз

### Для контактов со СМИ:

Руководитель отдела по связям с общественностью

Джеф Ловит

Тел: +49 30 3438 2045

Сотрудники по связям с прессой:

Яна Коталик, Сара Тайлер

Тел: +49 30 3438 2061/19, Факс: +49 30 3470 3912,

Email: [press@transparency.org](mailto:press@transparency.org)



# TRANSPARENCY INTERNATIONAL

Коалиция против коррупции

<http://www.transparency.org>

Otto-Suhr-Allee 97-99,

10585 Berlin, Germany

Tel: +49-30-3438 2061

Fax: +49-30-3470 3912

## **Новый индекс говорит о том, что коррумпированные политические элиты и нечистооплотные инвесторы губят устойчивое поступательное развитие**

**Индекс Восприятия Коррупции на 2002 ТИ дает оценку 102 странам - более чем когда-либо.  
7 из 10 стран получили меньше, чем 5 баллов из 10 возможных**

**Берлин, 28 августа 2002 г.** --- “Политические элиты и их подручные продолжают брать взятки при каждой возможности. Рука об руку с коррумпированными предпринимателями они загоняют целые нации в ловушку нищеты и препятствуют устойчивому развитию. Считается, что коррупция достигла опасно высокого уровня не только в бедных регионах мира, но и во многих государствах, фирмы из которых вкладывают средства в развивающиеся страны”, - заявил сегодня Питер Айген, председатель Трансперенси Интернешнл, в своей речи, посвященной публикации Индекса Восприятия Коррупции (ИВК) 2002 г.

“Политики все чаще на словах призывают бороться с коррупцией, но они не способны действовать в соответствие с духом ИВК, а именно: для того, чтобы уничтожить порочный круг нищеты и взяточничества, надо раздавить коррупцию. 7 стран из 10 набрали меньше, чем по 5 баллов из 10 возможных в ИВК-2002, что отражает представление об уровне коррупции среди политиков и госслужащих”.

“Коррумпированные политические элиты развивающегося мира, работая рука об руку с алчными предпринима-телями и нечистооплотными инвесторами, ставят личную выгоду выше благоденствия своих граждан и экономичес-кого развития своих стран”, - сказал Питер Айген. “Везде – от незаконной вырубке лесов до основанной на рабском труде добыче алмазов – мы видим расхищение богатств земли, противоречащее устойчивому развитию”.

Новый индекс, опубликованный сегодня Трансперенси Интернешнл (ТИ), ведущей неправительственной организацией в области противодействия коррупции, дает оценку 102 странам. 70 стран, включая многие из беднейших государств мира, получили менее 5 из 10 возможных баллов. В таких странах, как Индонезия, Кения, Ангола, Мадагаскар, Парагвай, Нигерия и Бангладеш, получивших менее 2 баллов, коррупция воспринимается как сильно распространенная. Страны с очень низким уровнем коррупции, чей балл составляет 9 и выше, а именно Финляндия, Дания, Новая Зеландия, Исландия, Сингапур и Швеция – преимущественно богатые страны.

ИВК – это индекс индексов, отражающий представления предпринимателей и специалистов по тем или иным странам, временно или постоянно проживающим там. Индекс этого года (впервые составленный в 1995 г.), базируется на 15 исследованиях, проведенных 9 независимыми организациями. ИВК является усредненным обзором опросов, проведенных с 2000 по 2002 год, включает в себя только те страны, в которых было проведено как минимум три исследования. “Важно подчеркнуть, что ИВК, состоящий даже из 102 стран, является моментальным снимком и покрывает собой чуть больше половины из 200 с лишним существующих в мире независимых государств”, - сказал Питер Айген. “Достаточных данных по другим странам, многие из которых весьма возможно очень значительно поражены коррупцией, нет”.

ИВК-2002 дополняет Индекс взятокдателей (ИВ) ТИ, отражающий склонность компаний ведущих стран-экспортеров мира давать взятки в развивающихся странах. ИВ-2002, опубликованный 14 мая с.г., разоблачает высокий уровень готовности давать взятки компаний из России, Китая, Тайваня и Южной Кореи, следом за которыми идут представители из Италии, Гонконга, Малайзии, Японии, США и Франции – несмотря на то, что

многие из этих государств подписали Конвенцию Организации экономического сотрудничества и развития по борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций.

Перед тем, как отправиться на встречу по устойчивому развитию, проводимую ООН в Йоханнесбурге, Айген подчеркнул, что “встреча в Йоханнесбурге должна привести к конкретным действиям. Коррупция препятствует устойчивому развитию и отнимает сегодня у детей те ресурсы, которые потребуются им, чтобы выжить завтра. Лидеры, подписывающие Йоханнесбургскую Декларацию, должны давать обещание, которое они смогут сдержать, а не породить обманчивых надежд”.

“Новое партнерство за развитие Африки взяло ряд высоких целей, чему я выражаю свое восхищение.

Этические принципы государственной службы и управления и прозрачность являются неотъемлемыми элементами устойчивого развития”, - продолжил он. “Так же, как должны сегодня настаивать на этических принципах государственной службы и управления и прозрачности международные учреждения и донорские организации, политики должны откликнуться на этот почин на национальном уровне. Новый ИВК предельно ясно демонстрирует, что перед ними лежит огромная задача. Они должны установить такую систему для инвестиций, при которой право действовало и соблюдалось бы справедливо, а не произвольно, так чтобы добывающие производства, такие как нефтяная промышленность, обеспечивали бы устойчивое развитие и окружающей среде, и местной экономике”.

Тунку Абдул Азиз, Вице-председатель ТИ, выступая с речью в Малайзии, посвященной опубликованию ИВК-2002, сказал: “ИВК еще раз подтвердил, что коррупция – это болезнь, свойственная не только развивающимся, но и развитым странам. Коррупция беспристрастна. У нее нет какого-либо уважения к отдельным нациям – большим или малым, богатым или бедным. Поэтому особенно важно, чтобы Север и Юг объединили свои усилия, для того чтобы еще более энергично и решительно противостоять коррупции”.

“Учитывая имеющиеся у них ресурсы, у развитых стран есть особая гуманитарная миссия”, - продолжил он, - “заниматься расследованием деятельности и наказанием подпадающих под их юрисдикцию компаний, дающих взятки. Эти взятки и поощрения коррумпированным чиновникам и политикам губительным образом сказываются на организованном развитии бедных наций, и без того уже угодивших в замкнутый круг уродующей нищеты, голода и болезней”.

Тунку Абдул Азиз сказал: “Коррупция по-прежнему лишает представителей бедных, маргинализированных и наименее образованных слоев общества социальных, экономических и политических благ, которые принадлежат им по праву; благ, воспринимающихся как само собой разумеющееся в обществах, сумевших скинуть с себя иго коррупции”.

Некоторые перемены, вышедшие на первый план в ИВК, были обозначены Питером Айгеном. “За последний год мы были свидетелями ударов по доверию к идее демократического развития. В некоторых регионах Южной Африки взяточничество и злоупотребление властью политических элит подорвало веру в демократические структуры, появившиеся после окончания военного правления. Аргентина, где ощущается стремительный рост коррупции, присоединилась к Панаме, Гондурасу, Гватемале, Никарагуа, Венесуэле, Боливии, Эквадору, Гаити и Парагваю, получивших по ИВК-2002 3 и меньше баллов”.

В то время как страны, находящиеся на переходном пути от коммунизма – особенно Словения, получившая более высокий балл, чем члены Евросоюза Италия и Греция - воспринимаются как все менее коррумпированные, многие государства бывшего СССР по-прежнему поражены коррупцией. “Недавние шаги Президента Владимира Путина по проведению налоговой реформы и новых законов по борьбе с отмыванием денег демонстрируют возможность смягчения восприятия коррупции в России”, - объяснил Питер Айген, - “но ИВК-2002 указывает, что России предстоит еще длинный путь, так как она по-прежнему остается сильно коррумпированной страной, получившей наравне с Узбекистаном, Грузией, Украиной, Казахстаном, Молдовой и Азербайджаном менее 3 баллов из 10”.

## **Контактная информация по ИВК 2002**

**Берлин:** Jeff Lovitt/Jana Kotalik/Sarah Tyler,  
Tel: +49 30 3438 2045/61/19  
Fax: +49 30 3470 3912,  
Email: [press@transparency.org](mailto:press@transparency.org)

**Великобритания:** Jeremy Pope

## **Дополнительная техническая информация по ИВК**

Dr Johann Graf Lambsdorff (Советник ТИ и руководитель статистической части ИВК),  
Göttingen University, Tel: +49-551-397298,  
Fax: +49-551-392054, Email: [jlambsd@gwdg.de](mailto:jlambsd@gwdg.de)

Fredrik Galtung, глава научного центра ТИ

Tel: +44-207 610 1400,  
Fax: +44-207 610 1550,  
Email: pope@transparency.org

Tel (until 29 August): +34-96-588 9919  
Tel: +44-207 610 1400,  
Email: galtung@transparency.org



Место страны	Страна	Балл индекса	Кол-во исслед-й	Станд. девиация	Min/max балл
1	Финляндия	9.7	8	0.4	8.9 - 10.0
2	Дания	9.5	8	0.3	8.9 - 9.9
	Новая Зеландия	9.5	8	0.2	8.9 - 9.6
4	Исландия	9.4	6	0.4	8.8 - 10.0
5	Сингапур	9.3	13	0.2	8.9 - 9.6
	Швеция	9.3	10	0.2	8.9 - 9.6
7	Канада	9.0	10	0.2	8.7 - 9.3
	Люксембург	9.0	5	0.5	8.5 - 9.9
	Нидерланды	9.0	9	0.3	8.5 - 9.3
10	Великобритания	8.7	11	0.5	7.8 - 9.4
11	Австралия	8.6	11	1.0	6.1 - 9.3
12	Норвегия	8.5	8	0.9	6.9 - 9.3
	Швейцария	8.5	9	0.9	6.8 - 9.4
14	Гонконг	8.2	11	0.8	6.6 - 9.4
15	Австрия	7.8	8	0.5	7.2 - 8.7
16	США	7.7	12	0.8	5.5 - 8.7
17	Чили	7.5	10	0.9	5.6 - 8.8
18	Германия	7.3	10	1.0	5.0 - 8.1
	Израиль	7.3	9	0.9	5.2 - 8.0
20	Бельгия	7.1	8	0.9	5.5 - 8.7
	Япония	7.1	12	0.9	5.5 - 7.9
	Испания	7.1	10	1.0	5.2 - 8.9
23	Ирландия	6.9	8	0.9	5.5 - 8.1
24	Ботсвана	6.4	5	1.5	5.3 - 8.9
25	Франция	6.3	10	0.9	4.8 - 7.8
	Португалия	6.3	9	1.0	5.5 - 8.0
27	Словения	6.0	9	1.4	4.7 - 8.9
28	Намибия	5.7	5	2.2	3.6 - 8.9
29	Эстония	5.6	8	0.6	5.2 - 6.6
	Тайвань	5.6	12	0.8	3.9 - 6.6
31	Италия	5.2	11	1.1	3.4 - 7.2
32	Уругвай	5.1	5	0.7	4.2 - 6.1
33	Венгрия	4.9	11	0.5	4.0 - 5.6
	Малайзия	4.9	11	0.6	3.6 - 5.7
	Тринидад и Тобаго	4.9	4	1.5	3.6 - 6.9
36	Беларусь	4.8	3	1.3	3.3 - 5.8
	Литва	4.8	7	1.9	3.4 - 7.6
	Южная Африка	4.8	11	0.5	3.9 - 5.5
	Тунис	4.8	5	0.8	3.6 - 5.6
40	Коста-Рика	4.5	6	0.9	3.6 - 5.9
	Иордания	4.5	5	0.7	3.6 - 5.2
	Маврикий	4.5	6	0.8	3.5 - 5.5
	Южная Корея	4.5	12	1.3	2.1 - 7.1
44	Греция	4.2	8	0.7	3.7 - 5.5
45	Бразилия	4.0	10	0.4	3.4 - 4.8
	Болгария	4.0	7	0.9	3.3 - 5.7
	Ямайка	4.0	3	0.4	3.6 - 4.3
	Перу	4.0	7	0.6	3.2 - 5.0
	Польша	4.0	11	1.1	2.6 - 5.5

**Примечания:**

Более подробное описание методологии ИВК 2002 можно найти на сайте <http://www.transparency.org/cpi/index.html#cpi> или [www.gwdg.de/~uwwv/2002.html](http://www.gwdg.de/~uwwv/2002.html)

**Балл индекса** отражает восприятие коррупции предпринимателями и аналитиками, и оценивает его от 10 (коррупция практически отсутствует) до 0 (очень высокий).

**Количество исследований:** отражает количество исследований, проведенных в стране по этой проблеме. В общей сложности 9 независимыми организациями было проведено 15 исследований; для того, чтобы быть включенной в ИВК, в стране должно было быть проведено как минимум 3 опроса.

**Стандартная девиация** указывает на разницу в оценках источников: чем выше стандартная девиация, тем больше разница в восприятии страны различными источниками.

**Min/max значение** демонстрирует наивысшую и самую низкую оценки различными источниками.

Место страны	Страна	Балл индекса	Кол-во исслед-й	Станд. девиация	Min/max балл
50	Гана	3.9	4	1.4	2.7 - 5.9
51	Хорватия	3.8	4	0.2	3.6 - 4.0
52	Чехия	3.7	10	0.8	2.6 - 5.5
	Латвия	3.7	4	0.2	3.5 - 3.9
	Марокко	3.7	4	1.8	1.7 - 5.5
	Словакия	3.7	8	0.6	3.0 - 4.6
	Шри-Ланка	3.7	4	0.4	3.3 - 4.3
57	Колумбия	3.6	10	0.7	2.6 - 4.6
	Мексика	3.6	10	0.6	2.5 - 4.9
59	Чили	3.5	11	1.0	2.0 - 5.6
	Доминиканская Респ.	3.5	4	0.4	3.0 - 3.9
	Эфиопия	3.5	3	0.5	3.0 - 4.0
62	Египет	3.4	7	1.3	1.7 - 5.3
	Сальвадор	3.4	6	0.8	2.0 - 4.2
64	Таиланд	3.2	11	0.7	1.5 - 4.1
	Турция	3.2	10	0.9	1.9 - 4.6
66	Сенегал	3.1	4	1.7	1.7 - 5.5
67	Панамская Респ.	3.0	5	0.8	1.7 - 3.6
68	Малави	2.9	4	0.9	2.0 - 4.0
	Узбекистан	2.9	4	1.0	2.0 - 4.1
70	Аргентина	2.8	10	0.6	1.7 - 3.8
71	Кот д'Ивуар	2.7	4	0.8	2.0 - 3.4
	Гондурас	2.7	5	0.6	2.0 - 3.4
	Индия	2.7	12	0.4	2.4 - 3.6
	Россия	2.7	12	1.0	1.5 - 5.0
	Танзания	2.7	4	0.7	2.0 - 3.4
	Зимбабве	2.7	6	0.5	2.0 - 3.3
77	Пакистан	2.6	3	1.2	1.7 - 4.0
	Филиппины	2.6	11	0.6	1.7 - 3.6
	Румыния	2.6	7	0.8	1.7 - 3.6
	Замбия	2.6	4	0.5	2.0 - 3.2
81	Албания	2.5	3	0.8	1.7 - 3.3
	Гватемала	2.5	6	0.6	1.7 - 3.5
	Никарагуа	2.5	5	0.7	1.7 - 3.4
	Венесуэла	2.5	10	0.5	1.5 - 3.2
85	Грузия	2.4	3	0.7	1.7 - 2.9
	Украина	2.4	6	0.7	1.7 - 3.8
	Вьетнам	2.4	7	0.8	1.5 - 3.6
88	Казахстан	2.3	4	1.1	1.7 - 3.9
89	Боливия	2.2	6	0.4	1.7 - 2.9
	Камерун	2.2	4	0.7	1.7 - 3.2
	Эквадор	2.2	7	0.3	1.7 - 2.6
	Гаити	2.2	3	1.7	0.8 - 4.0
93	Молдова	2.1	4	0.6	1.7 - 3.0
	Уганда	2.1	4	0.3	1.9 - 2.6
95	Азербайджан	2.0	4	0.3	1.7 - 2.4
96	Индонезия	1.9	12	0.6	0.8 - 3.0
	Кения	1.9	5	0.3	1.7 - 2.5
98	Ангола	1.7	3	0.2	1.6 - 2.0
	Магадаскар	1.7	3	0.7	1.3 - 2.5
	Парагвай	1.7	3	0.2	1.5 - 2.0
101	Нигерия	1.6	6	0.6	0.9 - 2.5

## Примечания:

Более подробное описание методологии ИВК 2002 можно найти на сайте <http://www.transparency.org/cpi/index.html#cpi> или [www.gwdg.de/~uwwv/2002.html](http://www.gwdg.de/~uwwv/2002.html)

**Балл индекса** отражает восприятие коррупции предпринимателями и аналитиками, и оценивает его от 10 (коррупция практически отсутствует) до 0 (очень высокий).

**Количество исследований:** отражает количество исследований, проведенных в стране по этой проблеме. В общей сложности 9 независимыми организациями было проведено 15 исследований; для того, чтобы быть включенной в ИВК, в стране должно было быть проведено как минимум 3 опроса.

**Стандартная девиация** указывает на разницу в оценках источников: чем выше стандартная девиация, тем больше разница в восприятии страны различными источниками.

**Min/max значение** демонстрирует наивысшую и самую низкую оценки различными источниками.

Место страны	Страна	Балл индекса	Кол-во исслед-й	Станд. девиация	Min/max балл
102	Бангладеш	1.2	5	0.7	0.3 - 2.0

## Примечания:

Более подробное описание методологии ИВК 2002 можно найти на сайте <http://www.transparency.org/cpi/index.html#cpi> или [www.gwdg.de/~uwww/2002.html](http://www.gwdg.de/~uwww/2002.html)

**А Балл индекса** отражает восприятие коррупции предпринимателями и аналитиками, и оценивает его от 10 (коррупция практически отсутствует) до 0 (очень высокий).

**А Количество исследований:** отражает количество исследований, проведенных в стране по этой проблеме. В общей сложности 9 независимыми организациями было проведено 15 исследований; для того, чтобы быть включенной в ИВК, в стране должно было быть проведено как минимум 3 опроса.

**Стандартная девиация** указывает на разницу в оценках источников: чем выше стандартная девиация, тем больше разница в восприятии страны различными источниками.

**Min/max значение** демонстрирует наивысшую и самую низкую оценки различными источниками.

### ***Что такое Индекс восприятия коррупции?***

Индекс восприятия коррупции (ИВК), составляемый ТИ, в этом году ранжирует 102 страны в зависимости от степени представлений о распространенности коррупции среди государственных служащих и политиков. Это составной индекс, основанный на данных 15 различных опросов и исследований, проведенных 9 независимыми организациями среди предпринимателей и местных аналитиков, включая опросы жителей данной страны, как ее граждан, так и иностранцев.

### ***Какова цель ИВК, проводимых ТИ, как определяется понятие «коррупция»?***

ТИ фокусирует внимание на коррупции в государственном секторе и определяет коррупцию как злоупотребление служебным положением в целях личной выгоды. Исследования, используемые ТИ при составлении ИВК, в основном содержат вопросы, связанные со злоупотреблением властью, направленным на извлечение личной выгоды, направленные, например, на подкуп государственных должностных лиц при осуществлении государственных закупок. Источники информации не разделяют административный и политический типы коррупции.

### ***Почему Индекс восприятия коррупции является ценным инструментом измерения коррупции?***

Поскольку основой ИВК служат 15 различных опросов, собирающих оценки, как граждан страны, так и иностранцев, постоянно проживающих в ней, как предпринимателей, так и аналитиков, он представляет собой срез взглядов, разделяемых лицами, принимающими ключевые решения по инвестициям и торговле. Индекс стимулирует внимание общественности к проблеме коррупции и усиливает давление на правительства, чтобы последние предпринимали конкретные меры по отношению к коррупции и исправлению ущерба для репутации своих стран, что демонстрируют их низкие позиции по шкале ИВК.

### ***Какую роль играют экспортеры в противозаконных международных операциях?***

14 мая 2002 г. ТИ опубликовала второй Индекс взяточничества (ИВ), который ранжировал страны-экспортеры в соответствии с их склонностью предлагать взятки. (Первый ИВ был опубликован в 1999 г.) Данный ИВ доступен в Интернете на сайте <http://www.transparency.org/surveys/index.html#bpi>. ИВ дополняет ИВК, делая акцент на то, что при проведении международных деловых операций в коррупционные отношения вовлечены две стороны – взятчик и взяточник. Рассматривая только тех, кто берет взятки, ИВК не дает полной картины коррупции.

### ***Правильно ли будет сделать вывод о том, что страна с наименьшим значением ИВК является самой коррумпированной страной мира?***

Нет. Во-первых, страна, набравшая наименьшее количество баллов, лишь воспринимается как самая коррумпированная среди государств, включенных в индекс. ИВК основан на результатах опросов, которые дают представление лишь об определенном временном промежутке и отражают как мнения, так и опыт. Кроме того, в мире существует более 200 независимых государств, а ИВК охватывает лишь 102. Хотя это число является самым высоким за всю историю ИВК, ТИ не располагает достаточно надежными данными по всем странам.

### ***Почему ИВК базируется только на представлениях?***

Очень трудно провести сравнительный анализ уровня коррупции по различным странам на основе фактических материалов, например, числа уголовных дел или судебных приговоров. Такие данные по различным странам не отражают реального уровня коррупции, они скорее являются показателем качества работы правоохранительных органов, судов и/или средств массовой информации по выявлению коррупции. Единственным методом сбора сравнительных данных является опора на опыт и мнения тех, кто непосредственно сталкивается с реальной коррупцией.

### ***Произошли ли изменения в подборе целевых групп при составлении ИВК 2002?***

Да, изменения в этом году есть, и это должно восприниматься как предупреждение не придавать слишком большого значения годовым сравнениям. В этом году мы использовали данные 15 опросов, проведенных 9 организациями, по сравнению с 14 опросами, проведенными 7 организациями в 2001. Надежность выводов этого ИВК дополняется тем, что, как выяснилось, взгляды полноправных граждан



той или иной страны близко связаны с взглядами проживающих там иностранцев. В прошлом подвергавшиеся опросу последние были чаще всего западными предпринимателями. Взгляды выходцев из менее развитых стран были представлены недостаточно. Это изменилось. Gallup International от имени ТИ опросил выходцев из развивающихся стран, попросив их оценить уровень работы госслужащих в промышленно-развитых странах. Результаты этого опроса оказались близко связанными с другими источниками, что указывает на то, что ИВК собирает информацию о различных представлениях, которые не зависят от культурных предпосылок и выражают собой общемировую перспективу.

### **По каким критериям отбираются опросы, использованные в ИВК?**

При составлении ИВК ТИ старается использовать лишь безупречные данные, а для этого информация должна быть хорошо документирована и ее должно быть достаточно, чтобы можно было проверить ее надежность. ТИ стремится использовать самые высококачественные источники и данные обзоров и опросов, не содержащие искажений, проанализированные в соответствии с самыми надежными методами. Сотрудники ТИ уверены, что ИВК полностью отвечает этим критериям. Для ИВК 2002 было создано более подробное описание методики, которое можно найти по адресу <http://www.transparency.org/cpi/index.html#cpi> или [www.gwdg.de/~uwvw/2002.html](http://www.gwdg.de/~uwvw/2002.html). Используемые при составлении ИВК методы обсуждаются на заседаниях Рабочего комитета ТИ, включающего ведущих экспертов по проблемам коррупции, эконометрии и статистики. Члены Рабочего комитета имеют право выступать с предложениями по совершенствованию методики ИВК, но окончательные решения по таким вопросам остаются за руководством ТИ. Следственно, как методика ИВК, так и форма его представления не должна рассматриваться, как нечто санкционированное Рабочим комитетом в целом или его отдельными членами.

### **Какие страны включены в ИВК 2001?**

Согласно требованиям ТИ, требуется наличие не менее 3 источников, прежде чем эти данные будут сочтены достаточно надежными для включения страны в ИВК. Страны, по которым существует один или два источника данных, не включаются в ИВК. Албания, Ангола, Беларусь, Гаити, Грузия, Мадагаскар, Марокко, Парагвай, Шри-Ланка, Эфиопия и Ямайка включены в ИВК 2001, поскольку в этом году по каждой из этих стран существует не менее трех источников, в отличие от 2001 г.

### **Есть ли такие страны, которые были включены в ИВК 2001, но не попали в ИВК 2002 г.?**

Нет. Все страны, бывшие в ИВК 2001, есть и в ИВК 2002.

### **Являются ли баллы, полученные страной, надежной оценкой существующих о ней представлений об уровне коррупции?**

В том, что касается восприятия коррупции, ИВК является надежным средством измерения. Тем не менее, степень надежности измерений колеблется от страны к стране. Баллы, набранные странами, оцениваемыми на основе небольшого количества источников и с большим разбросом оценок по разным источникам (индикатором чего является значительная стандартная девиация), и, соответственно, места, занимаемые ими в ИВК, являются в таком случае менее надежными индикаторами реальной ситуации.

### **Используются ли в ИВК данные предыдущих опросов?**

ИВК базируется на данных за 2001 -2002 гг. Поскольку существенные изменения уровня коррупции в стране происходят медленно, а общественные представления могут не только быстро меняться, но и быть подвержены влиянию каких-либо кратковременных событий, ТИ считает необходимым строить ИВК на основе усредненных данных за переходящие трехлетние периоды. В связи с этим ИВК 2001 создан на основе данных только за 2000-2002 гг.

### **Какие источники использовались для оценки той или иной страны?**

Источники и обзоры, на данных которых строился ИВК, указаны на последних страницах настоящего пресс-релиза. Список источников по каждой стране в формате Excel можно получить по адресам: <http://www.transparency.org/cpi/index.html#cpi> или [www.gwdg.de/~uwvw/2002.html](http://www.gwdg.de/~uwvw/2002.html). Там же приводятся данные по стандартным ошибкам и доверительным интервалам по каждой стране.

### **Можно ли сравнивать данные двух последовательных лет?**

Сравнения с результатами предыдущих лет должны быть основаны на балле данной страны, а не на ее месте в общем списке. Место страны может измениться просто потому, что в ИВК появляются новые страны, а старые уходят. Более высокий балл – это индикатор того, что респонденты продемонстрировали более высокую оценку, в то время как более низкий балл позволяет предположить, что респонденты изменили свое представление в худшую сторону. Однако погодные сравнения баллов той или иной страны являются результатом не только изменившегося восприятия положения дел в ней, но также изменившейся выборки и методологии. В условиях перемен в реакции респондентов и (незначительно) методик, изменение балла страны может быть также связано с тем фактом, что задавались иные вопросы и собирались иные мнения.

По сравнению с тем баллом, который получил Бангладеш в ИВК в 2001, его положение в 2002 г. улучшилось на 0,8 балла. Однако, данное изменение произошло только в связи с переменами в методике – новая техника стандартизации избегает отрицательных величин. Например, в прошлом году худший индивидуальный балл, полученный государством Бангладеш, был равен  $-1,7$ . В этом году худший стандартизированный балл в связи с переменами в методике стал равен  $0,3$ . Изначальные оценки Бангладеша остались практически теми же. Как следствие этого, более высокий балл в 2002 г. совершенно не отражает реальных улучшений. Прямо наоборот – результаты, полученные в 2001 г., подтверждаются данными ИВК этого года. Теперь, даже больше, чем раньше, есть согласие (т.е. низкий уровень стандартной девиации) в том, что Бангладеш воспринимается как страна, где коррупция является колоссальной проблемой. Для эксперта нижеследующая информация может показаться относительной. Следуй мы прежней методике, в 2002 г. Бангладеш получил бы балл, равный  $0,2$ , с уровнем стандартной девиации в  $1,4$ . Графа «min/max балл» выглядела бы как «от  $-1,4$  до  $1,8$ ».

***Какие страны потеряли наибольшее количество баллов за период с 2001 по 2002 г.?***

Некорректно сравнивать данные за разные годы. Тем не менее, в случае, если удастся проследить, какие именно изменения в конкретных источниках привели к изменениям ИВК, с достаточной степенью приближения можно говорить о наблюдаемых тенденциях. Достойными примерами тенденции к снижению являются Аргентина, Ирландия и Молдова. Падение баллов для этих стран не является результатом технических факторов, скорее всего, они отражают реальные изменения представлений.

***В каких странах положение улучшилось более всего по сравнению с данными прошлого года?***

С уже упомянутыми выше оговорками и на основании источников, постоянно используемых при создании ИВК, можно отметить улучшение показателей Гонконга, Доминиканской Республики, России, Словении и Южной Кореи.

## Источники, использовавшиеся для составления ИВК 2002

№ исследования	1	2	3
Источник	Columbia University (CU)	Political & Economic Risk Consultancy	
Название	State Capacity Survey	Asian Intelligence Issue	
Год	2001	2000	2001
Адрес в Интернете	<a href="http://www.asiarisk.com/">http://www.asiarisk.com/</a>		
Респонденты	Эксперты, проживающие в США (аналитики, представители научного мира и журналисты)	Руководители предприятий, проживающие за границей	
Тема опроса	Серьезность уровня коррупции в государственных органах	Уровень коррупции, при котором деловой климат становится неприемлемым для иностранных компаний	Как вы оцениваете качество коррупции или ее вклад в общие условия жизни/работы?
Количество ответов	251	1,027	прибл. 1,000
Охват	121 страна	14 стран	
№ исследования	4	5	6
Источник	Institute for Management Development, IMD, Switzerland		
Название	World Competitiveness Yearbook		
Год	2000	2001	2002
Адрес в Интернете	<a href="http://www.imd.ch/wcy">www.imd.ch/wcy</a>		
Респонденты	Менеджеры высшего и среднего звена; национальные и международные компании		
Тема опроса	Взяточничество и коррупция существуют в общественной жизни	Взяточничество и коррупция существуют в экономике	
Количество ответов	4,160	3,678	3,532
Охват	47 стран	49 стран	
№ исследования	7	8	9
Источник	World Bank	PricewaterhouseCoopers	Gallup International on behalf of Transparency International
Название	World Business Environment Survey	Opacity Index	Bribe Payers Index
Год	2001	2001	2002
Адрес в Интернете	<a href="http://www1.worldbank.org/beext/resources/assess-wbessurvey-alt.htm">www1.worldbank.org/beext/resources/assess-wbessurvey-alt.htm</a>	<a href="http://www.opacityindex.com/">www.opacityindex.com/</a>	<a href="http://www.transparency.org/surveys/index.html#bpi">http://www.transparency.org/surveys/index.html#bpi</a>
Респонденты	Менеджеры высшего звена	Главные бухгалтера, аналитики рынка ценных бумаг, банковские работники и сотрудники ПрайсуотерхаусКуперс	Руководители предприятий 15 развивающихся стран
Тема опроса	«Распространенность взяточничества и коррупции как ограничитель деловой активности»	Распространенность коррупции в различных ситуациях (напр., при получении разрешений на экспорт/импорт, субсидий, налоговых льгот)	Насколько распространены взятки политикам, руководителям госаппарата и судьям и насколько значительным препятствием для предпринимательства являются расходы, связанные с такого рода платежами?
Количество ответов	10,090	1,357	835
Охват	79 стран <sup>1</sup>	34 страны	21 страна
№ исследования	10	11	12
Источник	Economist Intelligence Unit	Freedom House	World Economic Forum
Название	Country Risk Service and Country Forecast	Nations in Transit	Africa Competitiveness Report
Год	2002	2002	2000
Адрес в Интернете	<a href="http://www.eiu.com">www.eiu.com</a>	<a href="http://www.freedomhouse.org">www.freedomhouse.org</a>	<a href="http://www.weforum.org">www.weforum.org</a>
Респонденты	Оценки экспертов (временно проживающие в стране)	Оценки экспертов из научных кругов США и сотрудники Фридом Хаус	Руководители предприятий; национальные и международные компании
Тема опроса	Оценка склонности к коррупции (т.е. злоупотреблению служебным положением в личных или партийных целях) среди госслужащих (политиков и чиновников)	Уровень коррупции	Насколько проблематичной является коррупция? Требуется ли случайные, дополнительные выплаты? Значительны ли их размеры?
Количество ответов	Неизвестно	Неизвестно	1,800
Охват	115 стран	27 стран с переходной экономикой	26 стран
№ исследования	13	14	15
Источник	World Economic Forum		
Название	Global Competitiveness Report		
Год	2000	2001	2002
Адрес в Интернете	<a href="http://www.weforum.org">www.weforum.org</a>		
Респонденты	Руководители предприятий; национальные и международные компании		
Тема опроса	Недокументированные дополнительные платежи, связанные с разрешениями на экспорт/импорт, коммунальными услугами и контрактами, лицензиями на занятия предпринимательской деятельностью, налогообложением или кредитными заявками распространены/не распространены.	Вопросы (в дополнение к названным в левой колонке) имеют отношение к платежам, связанным с благоприятными постановлениями и судебными решениями	

<sup>1</sup> Исследование было проведено в 81 стране, но информация по двум странам была недостаточной.

Количество ответов	4,022	прибл. 4,600	прибл. 4,700
Охват	59 стран	76 стран	80 стран