



**TRANSPARENCY
INTERNATIONAL**

Трансперенси Интернешнл

Индекс взяткодателей

2011

Трансперенси Интернешнл (ТИ) – это всемирная организация гражданского общества, ведущая борьбу с коррупцией. Через более чем 90 своих национальных отделений по всему миру и международный секретариат, располагающийся в Берлине, ТИ поднимает уровень осведомленности о разрушительных последствиях коррупции и ведет работу со своими партнерами в правительствах, деловых кругах и гражданском обществе по разработке и применению эффективных мер по противостоянию этому явлению.

www.transparency.org

Авторы: Дебора Хардун (Deborah Hardoon) и Финн Хайнрих (Finn Heinrich)

Дизайн: Софи Эверетт (Sophie Everett)

Фотография на обложке: © istockphoto.com/ eva serrabassa

Были предприняты все усилия по проверке точности информации, представленной в докладе. Вся информация считается верной на октябрь 2011 г. Тем не менее, Трансперенси Интернешнл не может принять на себя ответственность за последствия ее использования для иных целей или в иных контекстах.

ISBN: 978-3-943497-02-1

©2011 Transparency International. All rights reserved.

Содержание

1. Введение

2. Основные выводы

3. Подкуп за рубежом по странам-взятодателям

Индекс взятодателей за 2011 г.

Наглядное представление данных

Эффективность правительств и оценки подкупа за рубежом

Деловая этика и оценки подкупа за рубежом

В центре внимания: Китай и Россия

4. Подкуп в различных секторах экономики

Индекс подкупа по секторам экономики за 2011 г.

Наглядное представление данных

Различные типы подкупа по секторам экономики

В центре внимания: контракты на государственные проекты и строительство

5. Рекомендации

Приложения

Приложение А – Методология составления Индекса взятодателей

Приложение В – Анкета обзора

Приложение С – баллы Индекса взятодателей за 2008 – 2011 гг.

Примечания

1. Введение

Настоящий доклад представляет пятый выпуск Индекса взятокдателей Трансперенси Интернешнл. Индекс ранжирует 28 крупнейших экономик мира в соответствии с предполагаемой вероятностью того, что компании из этих стран будут давать взятки за границей. Он основывается на мнениях руководителей компаний, зафиксированных в *Индексе взятокдателей* Трансперенси Интернешнл за 2011 г. Страны и территории, включенные в Индекс, относятся ко всем регионам мира и представляют почти 80 % всемирного экспорта товаров, услуг и инвестиций.¹

Индекс взятокдателей также отражает уровни восприятия коррупции по секторам экономики. Настоящий доклад анализирует различные типы подкупа по секторам, включая, впервые, подкуп одних компаний другими (подкуп внутри частного сектора).

Подкуп за рубежом несет значительные негативные последствия для общественного благосостояния по всему миру. Он нарушает справедливое распределение контрактов, ограничивает возможности развития конкурентоспособного частного сектора и подрывает доверие к общественным институтам. Использование подкупа ведет также к нестабильности положения самих компаний, порождая для них все возрастающие репутационные и финансовые риски. Это положение становится все более актуальным в связи с недавним проведением антикоррупционных реформ в ряде ключевых государств по всему миру, например, в Китае и Великобритании.

Настоящий доклад привлекает внимание к той роли, которую могут сыграть в решении этой проблемы как частный, так и государственный сектор. Он также содержит ряд адресованных бизнесу и правительствам рекомендаций, предусматривающих принятие конкретных мер по активизации усилий, направленных на достижение устойчивого прогресса в снижении степени использования подкупа за рубежом по всему миру.

2. Основные выводы

- **Очевидные свидетельства об использовании подкупа в отношениях между частными компаниями.** Использование подкупа в отношениях между компаниями в различных секторах рассматривается как явление, настолько же распространенное, как и подкуп должностных лиц представителями бизнеса..
- **Отсутствие прогресса в решении проблемы.** Уровень восприятия распространенности использования подкупа за рубежом по странам и секторам экономики в среднем не демонстрирует улучшений со времени публикации предыдущего *Индекса взяточдателей* в 2008 г.
- **Деловая этика является значимым фактором.** Уровень восприятия вероятности того, что компании из определенной страны прибегают к подкупу за рубежом, тесно связан с оценками качества деловой этики в данной стране.
- **Качество управления в стране регистрации является значимым фактором.** Уровень восприятия вероятности того, что компании из определенной страны прибегают к подкупу за рубежом, тесно связан с уровнем восприятия коррупции в государственном секторе данной страны..
- **Китай и Россия: слабые достижения, сильное воздействие.** Компании из Китая и России рассматриваются как наиболее вероятные взяточдатели. Поскольку значение Китая и России в международной торговле и инвестиционных потоках растет, необходимость решения проблемы подкупа за рубежом и, более широко, коррупции, становится для них приоритетной.
- **Практика подкупа распространена во всех секторах.** По оценкам, подкуп используется во всех секторах экономики, однако, по восприятию респондентов, особенно часто применяется в секторе контрактов на выполнение государственных проектов и в строительстве.

3. Подкуп за рубежом по странам-взяткодателям

Индекс взяткодателей за 2011 г.

При составлении *Индекса взяткодателей* Трансперенси Интернешнл за 2011 г. более чем 3 тысячи руководителей компаний по всему миру высказали свои мнения о том, в какой степени компании из 28 ведущих экономик мира прибегают к подкупу при проведении деловых операций за рубежом (см. Приложение А). Оценка каждой страны зависит от взглядов, высказанных руководителями фирм, которые имели деловые контакты с компаниями из соответствующей страны.

Двадцать восемь стран и территорий, включенных в *Индекс взяткодателей*, были отобраны по критерию объемов своих прямых иностранных инвестиций (ПИИ), стоимости экспорта и значимости в масштабах соответствующих регионов;² в Индекс включены все государства, входящие в Группу двадцати. Страны оцениваются и ранжируются по шкале от 0 до 10 баллов, причем максимальные 10 баллов отражают мнение, что компании данной страны никогда не прибегают к подкупу за рубежом, а 0 баллов отражают мнение, что они прибегают к подкупу всегда (см. Рис. 1).

Рис. 1: Индекс взяткодателей Трансперенси Интернешнл за 2011 г.

В отношении каждой из 28 стран, с которыми руководители компаний имели деловые отношения (например, выступали в качестве поставщиков, покупателей, партнеров или конкурентов), им задавался вопрос: «насколько часто фирмы, головные офисы которых располагаются в такой-то стране, прибегают к взяткам в этой стране?»

Страны оцениваются по шкале от 0 до 10 баллов, причем максимальные 10 баллов отражают мнение, что компании данной страны никогда не прибегают к подкупу за рубежом, а 0 баллов отражают мнение, что они прибегают к подкупу всегда.

Ранг	Страна / Территория	Баллы	Число наблюдений	Ср.-кв отклонение	90% доверительный интервал	
					Нижняя оценка	Верхняя оценка
1	Нидерланды	8.8	273	2.0	8.6	9.0
1	Швейцария	8.8	244	2.2	8.5	9.0
3	Бельгия	8.7	221	2.0	8.5	9.0
4	Германия	8.6	576	2.2	8.5	8.8
4	Япония	8.6	319	2.4	8.4	8.9
6	Австралия	8.5	168	2.2	8.2	8.8
6	Канада	8.5	209	2.3	8.2	8.8
8	Сингапур	8.3	256	2.3	8.1	8.6
8	Великобритания	8.3	414	2.5	8.1	8.5
10	США	8.1	651	2.7	7.9	8.3
11	Франция	8.0	435	2.6	7.8	8.2
11	Испания	8.0	326	2.6	7.7	8.2
13	Южная Корея	7.9	152	2.8	7.5	8.2
14	Бразилия	7.7	163	3.0	7.3	8.1
15	Гонконг	7.6	208	2.9	7.3	7.9
15	Италия	7.6	397	2.8	7.4	7.8
15	Малайзия	7.6	148	2.9	7.2	8.0
15	Южная Африка	7.6	191	2.8	7.2	7.9
19	Тайвань	7.5	193	3.0	7.2	7.9
19	Индия	7.5	168	3.0	7.1	7.9
19	Турция	7.5	139	2.7	7.2	7.9
22	Саудовская Аравия	7.4	138	3.0	7.0	7.8
23	Аргентина	7.3	115	3.0	6.8	7.7
23	ОАЭ	7.3	156	2.9	6.9	7.7
25	Индонезия	7.1	153	3.4	6.6	7.5
26	Мексика	7.0	121	3.2	6.6	7.5
27	Китай	6.5	608	3.5	6.3	6.7
28	Россия	6.1	172	3.6	5.7	6.6
	Средний балл	7.8				

©Transparency International, 2011.

Индекс показывает, что среди 28 ведущих экономик мира нет ни одной страны, компании которой воспринимались бы опрошенными представителями деловых кругов абсолютно чистыми и не замешанными во взяточдательстве. Нидерланды и Швейцария, набравшие по 8.8 баллов, возглавляют таблицу, с небольшим отставанием за ними следуют Бельгия, Германия и Япония. Представляется, что компании из этих стран с меньшей вероятностью будут прибегать к подкупу, чем компании из других стран, включенных в Индекс, однако и здесь ситуация все еще далека от идеала.

В конце таблицы расположились компании из Китая и России, которые, как показывают ответы опрошенных, с наибольшей вероятностью склонны к взяточдательству за рубежом. Представители деловых кругов, принявшие участие в опросе, считают, что подкуп широко используется компаниями из этих стран, и, соответственно, Китай и Россия набрали значительно меньшее число баллов, чем другие страны, включенные в Индекс.

Динамика изменения ситуации с подкупом за рубежом

Двадцать две страны из двадцати восьми, включенных в *Индекс взяточдателей* за 2011 г., ранжировались также и в предыдущем издании, опубликованном в 2008 г. Это позволяет провести определенные сравнения изменения ситуации со временем, однако, к сожалению, Индекс не показывает значительного улучшения оценок за период с 2008 г. по 2011 г.

В 2008 г. средний балл 22 стран составил 7.8, что незначительно отличается от значения в 7.9 баллов, показанного теми же 22 странами в 2011 г. (см. Приложение С). Шестью странами, впервые включенными в Индекс, стали Аргентина, Индонезия, Малайзия, Саудовская Аравия, Турция и Объединенные Арабские Эмираты. Все эти страны оказались среди государств, занявших нижнюю половину таблицы.

Рассматривая изменения на уровне отдельных стран, можно отметить, что ни в одном из случаев не наблюдается изменения оценки более чем на один балл Индекса. В наибольшей степени (на 0.7 балла) улучшилась оценка Индии, однако эта страна по-прежнему остается достаточно близко к концу рейтинга. Для Канады и Великобритании отмечается наибольшее снижение результатов (падение на 0.3 балла), что отодвинуло места этих стран в рейтинге вниз на 5 и 3 позиции соответственно.

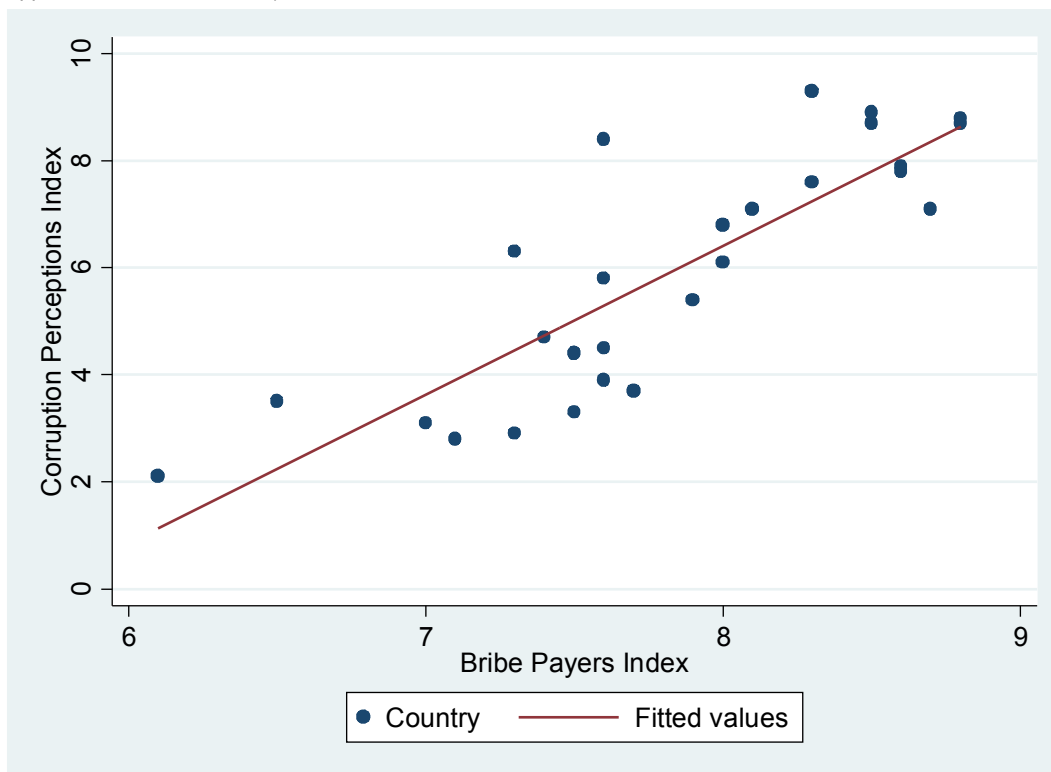
Эффективность правительств и оценки подкупа за рубежом

Индекс взяткодателей за 2011 г. привлекает внимание к подкупу за рубежом, к которому прибегают компании ведущих экономик мира. Очевидно, что правительства этих стран и территорий обязаны приступить к решению этой проблемы путем принятия соответствующих мер в нормативно-правовой сфере.

Первым важным шагом на пути борьбы с практикой дачи взяток за рубежом со стороны правительств является создание эффективных антикоррупционных систем в своих собственных странах. Правительства должны подать пример компаниям своих стран, исключив коррупцию в государственном секторе и поддерживая высокие стандарты добросовестности, не оставляя без наказания ни один случай коррупции. Связь между усилиями правительств по противостоянию коррупции в своих собственных странах и подкупом за рубежом, осуществляемым компаниями соответствующих государств, выявляется наличием сильной корреляции между *Индексом взяткодателей* и *Индексом восприятия коррупции* Трансперенси Интернешнл, который измеряет уровни восприятия коррупции в государственном секторе (см. Рис. 2).

Рис. 2: Уровни восприятия коррупции в странах регистрации компаний и корпоративного подкупа за рубежом

На графике отображается зависимость данных *Индекса взяткодателей* за 2011 г. (по шкале от 0 до 10 баллов, причем максимальные 10 баллов отражают мнение, что компании данной страны никогда не прибегают к подкупу за рубежом, а 0 баллов отражают мнение, что они прибегают к подкупу всегда) от данных *Индекса восприятия коррупции* за 2010 г., (по шкале от 0 до 10, причем значение 0 баллов отражает представления, что государственный сектор данной страны значительно коррумпирован, а 10 – практически свободен от коррупции); $n=28$. (Коэффициент корреляции = 0.85, $P<0.001$).



©Transparency International, 2011.

* Страна --- Расчетные значения

Правительства определяют регуляторную среду, в которой действует бизнес, частью этой среды является и законодательство против использования подкупа за рубежом. За последние 10 лет в этом направлении удалось добиться важных результатов; так, подкуп за рубежом был в принципе поставлен вне закона во многих государствах.

Ряд ключевых международных конвенций включает положения, направленные против взяточничества. Так, Конвенция ОЭСР по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций (Антикоррупционная конвенция ОЭСР) требует, чтобы каждое из государств-членов ОЭСР, а также Аргентина, Бразилия, Болгария и Южная Африка, которые также присоединились к Конвенции, криминализировали подкуп за рубежом.

Конвенция ООН против коррупции, которая уже ратифицирована 154 государствами, включает требования к странам-участницам, охватывающие как профилактические меры, так и криминализацию широкого ряда коррупционных деяний, в том числе и подкупа должностных лиц иностранных государств.

Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию Совета Европы содержит детальные положения по противодействию подкупу, включая запрет на межкорпоративный подкуп. В этом отношении выражалась озабоченность тем обстоятельством, что Конвенция ОЭСР не охватывает подкуп одного предприятия другим (коррупция внутри частного сектора), а раздел Конвенции ООН, посвященный межкорпоративному подкупу, не накладывает на государства-участников обязанности по включению соответствующих положений в национальное законодательство и их последующему применению.

Международные законодательные базы, описанные выше, должны быть интегрированы в национальное законодательство и эффективно применяться правительствами. Однако, как стало очевидно, именно здесь наблюдаются значительные расхождения в политике государств. Три ведущих экономики мира – Германия, Япония и Саудовская Аравия – подписали, однако все еще не ратифицировали Конвенцию ООН. В недостаточной мере применяется и Конвенция ОЭСР. Эти факты зафиксированы Трансперенси Интернешнл в Докладе 2011 г. *О ходе осуществления правоприменения антикоррупционной Конвенции ОЭСР*,³ в котором отмечается, что 21 страна из 38 государств-участников, включая Австралию, Бразилию, Канаду, Мексику, Южную Африку и Турцию, демонстрируют лишь незначительные успехи или полное отсутствие прогресса в том, что касается применения Конвенции.

Правительствам следует активизировать свои усилия по борьбе с взяточничеством, начав с ратификации ключевых международных конвенций. Ратификация должна быть дополнена принятием на себя обязательств по их применению, включающих выделение ресурсов, необходимых для проведения следственных действий в отношении преступлений, связанных с взяточничеством, а также проявлением достаточной политической воли для судебного преследования межкорпоративного подкупа.

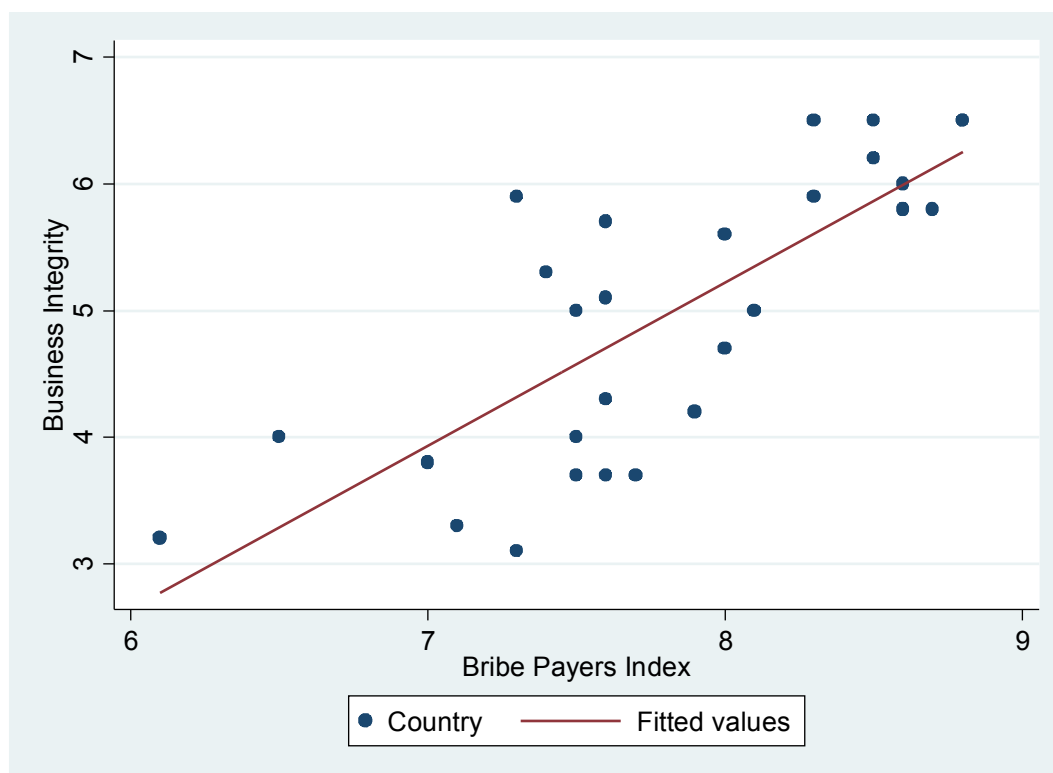
Деловая этика и оценки подкупа за рубежом

Высокие стандарты корпоративной этики являются основополагающим фактором снижения уровня использования подкупа за рубежом. Эти стандарты требуют от руководства компаний и их сотрудников приверженности к деловой культуре, не оставляющей места взяточдательству и коррупции. В свою очередь, такую культуру добросовестности необходимо поддерживать эффективно применяемыми и доведенными до всех заинтересованных сторон антикоррупционными процедурами и политикой. Иными словами, отрицание подкупа и коррупции, как средств ведения бизнеса, должно стать неотъемлемой составной частью более широкого подхода, применяемого компаниями к соблюдению деловой этики.

Наличие связи между деловой этикой и использованием подкупа за рубежом подтверждается эмпирическими данными. Оценки этического поведения компаний из той или иной страны, зафиксированные Опросом мнений руководителей компаний Международного экономического форума, значимо коррелирует с уровнем восприятия использования подкупа за рубежом со стороны фирм такой страны (см. Рис. 3). Компании из стран, где, по оценкам, корпоративная этика строго соблюдается, также воспринимаются как менее склонные к использованию подкупа за рубежом.

Рис. 3: Деловая этика и подкуп за рубежом

На графике отображается зависимость данных *Индекса взяточдателей* за 2011 г. (по шкале от 0 до 10 баллов, причем максимальные 10 баллов отражают мнение, что компании данной страны никогда не прибегают к подкупу за рубежом, а 0 баллов отражают мнение, что они прибегают к подкупу всегда) от данных Опроса мнений руководителей компаний Всемирного Экономического Форума⁴ по следующему вопросу (по шкале от 1 до 7, где 1 означает худшую, а 7 лучшую оценку): «Как бы Вы сравнили корпоративную этику (этическое поведение при взаимодействии с должностными лицами, политиками и другими предприятиями) фирм из Вашей страны и фирм из других стран мира?» (n=28). (Коэффициент корреляции = 0.76, P<0.001).



©Transparency International, 2011.

* Страна --- Расчетные значения

Соблюдение этических рамок важно не только для предотвращения подкупа за рубежом и для того, чтобы компании не преступали закон – это также хорошо для ведения бизнеса. Так, например, данные делового опроса в странах Европы показали, что две трети респондентов выразили согласие с тем, что высокая репутация компании в отношении этичного поведения конвертируется в коммерческие преимущества.⁵

Многие компании выделяют время и ресурсы на совершенствование управления и этических стандартов, в чем им помогает наличие важных инструментов. Наши *Принципы ведения бизнеса, обеспечивающие противодействие взяточничеству*⁶ признаны в качестве кодекса-ориентира, на основе которого фирмам следует строить свои антикоррупционные программы. Эти принципы охватывают весь спектр коррупционных рисков и профилактических мер, на которые должны обращать внимание компании, и подходят для любых видов бизнеса и любых стран.

Тем не менее, многие компании должны значительно расширить свои обязательства по принятию и проведению в жизнь антикоррупционных процедур и политики. Треть респондентов упомянутого выше всеевропейского делового опроса указала, что готова, в целях способствования росту своих компаний, предлагать наличные платежи, подарки или нести представительские расходы для обеспечения сделок, а четверть респондентов сообщили, что не верят в то, что их менеджеры соблюдают этические правила. *Ежегодный доклад о ходе осуществления Глобального договора ООН за 2010 г.* также подтверждает, что большинство компаний-участниц Глобального договора не проводит в жизнь политику, направленную на противостояние коррупции, как, например, публикацию сведений о своих политических пожертвованиях или ограничение стоимости подарков.⁷

ВРЕЗКА 1: Трансперенси Интернешнл: оценка раскрытия компаниями своих антикоррупционных программ

Трансперенси Интернешнл разработала рамочную модель оценки степени, в которой компании раскрывают свою стратегию, политику и процессы борьбы с коррупцией. На основе анализа находящихся в открытом доступе данных, предоставленных более чем 500 компаниями всего мира, в 2009 г. был составлен доклад *Прозрачность отчетности по антикоррупционным мерам* (ПОАМ), который показал, что компаниям остается еще немало сделать для того, чтобы продемонстрировать, что они внедряют организационные меры по борьбе с коррупцией. Был сделан вывод о том, что размещение в открытом доступе информации о системах управления, нацеленных на борьбу с коррупцией и взяточничеством, в значительной степени отстает от политики, провозглашенной компаниями в этой сфере (см. www.transparency.org).

Используя сходную методологию, в 2011 г. Трансперенси Интернешнл опубликовала *Доклад по продвижению прозрачности доходов*, в котором оценивались компании нефтегазового сектора. В докладе был сделан вывод о том, что многие международные нефтяные компании заслужили высокие оценки в отношении раскрытия ими своих антикоррупционных программ, однако, значительное число компаний продемонстрировало гораздо худшее положение дел в области публикации данных о своих операциях на уровне отдельных стран. Этот вывод стал предметом серьезной озабоченности в рамках борьбы с использованием подкупа за рубежом, поскольку раскрытие таких данных необходимо для идентификации участников, возможностей и каналов взяточничества в конкретных странах (см. www.transparency.org).

Новое издание ПОАМ готовится к выпуску в 2012 г. В докладе будет оцениваться раскрытие антикоррупционных программ, степень организационной прозрачности и отчетности на уровне отдельных стран, демонстрируемой 100 крупнейшими международными компаниями мира, представляющими различные сектора экономики и зарегистрированными на биржах. Проводимые исследования включают взаимодействие с компаниями с тем, чтобы способствовать решению вопросов, связанных с антикоррупционными системами и обеспечением открытого доступа к соответствующей отчетности

В центре внимания: Китай и Россия

Предметом особой озабоченности является то, что Китай и Россия заняли последние места в Индексе. Учитывая растущее присутствие фирм этих стран на мировом рынке, подкуп и коррупция с их стороны с высокой вероятностью окажет значительное воздействие на общества, в которых они ведут свою деятельность, а также на возможности компаний вести честную конкуренцию на соответствующих рынках.

Экономики Китая и России быстро росли последние 10 лет. В то время, как большинство стран мира по-прежнему демонстрирует низкие темпы роста или его полное отсутствие, прогнозируется, что в 2011 г. экономики Китая и России вырастут на 9.6 % и 4.8 % соответственно.⁸ Устойчивый экономический рост Китая и России будет иметь последствия, далеко выходящие за рамки национальных экономик этих государств, поскольку, соответственно, значительно растут объемы их международной торговли и инвестиционные потоки. В 2010 г. только потоки прямых иностранных инвестиций (ПИИ) обеих этих стран составили 120 млрд. долларов США, что в 5 раз превысило объемы ПИИ предоставляемых совокупно Бразилией и Индией.⁹

Страны, принимающие инвестиции Китая и России, ощущают на себе последствия не только поступающих финансовых потоков, но и связанных с ними деловых операций и экономической деятельности. Так, например, российские компании занимают все более заметное место на мировом рынке нефти и газа, а Китай активно инвестирует в инфраструктурные проекты и горную промышленность, особенно в Африке.

ВРЕЗКА 2: В центре внимания: Китай

В этом году Всекитайское собрание народных представителей (парламент), принял восьмую поправку к Уголовному кодексу Китайской Народной Республики. Поправка, вступившая в силу 1 мая 2011 г., переводит подкуп должностных лиц иностранных государств со стороны китайских фирм и граждан в разряд уголовных преступлений. За это преступление гражданам Китая грозит заключение на срок до 10 лет, а фирмам – штрафы. В то же время менеджеры, прямо ответственные за такие преступления, также могут подвергаться заключению на срок до 10 лет. До вступления в силу данной поправки антикоррупционное законодательство КНР не затрагивало деяния, совершенные за рубежом, уголовным преступлением являлся лишь подкуп китайских должностных лиц. Новое законодательство касается компаний, создаваемых в соответствии с законодательством КНР, что включает и представительства международных компаний, совместные предприятия и предприятия, полностью находящиеся в собственности иностранных граждан, ведущие деятельность в этой стране, а также китайские компании за рубежом.

«Новая поправка к Уголовному кодексу отражает приверженность властей Китая к борьбе с коррупцией. Тем не менее, на этом пути перед КНР все еще стоят огромные проблемы и трудности, которые необходимо решить и преодолеть. Необходимо не только ввести в силу соответствующее законодательство, но и эффективно применять его положения, что также требует создания отвечающего всем требованиям механизма применения этих положений, выделения ресурсов, организации международного сотрудничества и воли властей к сохранению этого вопроса в числе своих приоритетов.»

Рен Жаньмин, Заместитель Председателя Исследовательского центра по проблемам коррупции и государственного управления, Трансперенс Интернешнл, Китай

ВРЕЗКА 3: В центре внимания: Россия

С 2009 г. российские должностные лица сотрудничают с Рабочей группой ОЭСР в целях укрепления законодательной базы страны по проблеме подкупа должностных лиц иностранных государств при заключении международных коммерческих сделок. В мае 2011 г. в России было принято законодательство, вводящее денежные штрафы в отношении российских компаний и граждан, вовлеченных в подкуп должностных лиц иностранных государств. Россия получила официальное предложение о присоединении к конвенции ОЭСР в мае 2011 года, в рамках Форума, посвященного празднованию 50-летия ОЭСР.

«Не удивительно, что российский бизнес занял в *Индексе взяточдателей* за 2011 г. такое место, поскольку он, как и вся Россия в целом, все еще ищет адекватные методы противостояния системной коррупции. Было бы странным ожидать, что бизнес покажет лучшие результаты, чем государственный аппарат. К сожалению, учитывая размах коррупции, в российской общественной и деловой жизни практически нет зон, свободных от коррупционных проявлений. Однако, существует надежда на то, что строгое применение нового национального антикоррупционного законодательства и выполнение международных обязательств поможет изменить ситуацию в ближайшие годы.»

Елена Панфилова, Директор, Центр антикоррупционных исследований и инициатив Трансперенси Интернешнл, Россия

4. Подкуп в различных секторах экономики

Индекс подкупа по секторам экономики за 2011 г.

Индекс взятокдателей за 2011 г. направлен на сбор мнений представителей деловых кругов о вероятности того, что компании, ведущие свою деятельность в 19 различных секторах экономики, платят взятки. Результаты опроса свидетельствуют о том, что взяточничество воспринимается в качестве обычной практики во всех секторах; следует отметить, что ни один из секторов не набрал более 7.1 балла по 10-балльной шкале (см. Рис. 4).

По мнению респондентов, наименее склонными к даче взяток оказались фирмы, работающие в сельском хозяйстве и легкой промышленности, за которыми следуют предприятия гражданской аэрокосмической промышленности и сферы информационных технологий. Сектор контрактов на государственные проекты и строительство занял последнее место, так же, как и в 2008 г. К другим секторам, занявшим места в нижней четверти рейтинга, относятся коммунальные услуги; недвижимость, собственность, юридические и деловые услуги; нефтегазовая отрасль, а также горная промышленность. Эти сектора характеризуются высокой стоимостью инвестиций, значительной степенью взаимодействия с государственными органами, а также наличием комплексного регулирования, что создает возможности и стимулы для коррупции. Эти сектора также имеют особое значение с точки зрения дальнейшего экономического развития, поскольку решения по ним должны приниматься с учетом использования и прав собственности на ключевые ресурсы и инфраструктуру страны. Такие решения имеют огромное значение для благосостояния будущих поколений. Учитывая мнение о том, что коррупция широко распространена в этих секторах, государства, сотрудничающие с иностранными компаниями, должны с особым вниманием отнестись к проблеме взяточничества и не допускать случаев неэтичного поведения с их стороны. В таких случаях независимые организации гражданского общества, ведущие мониторинг сделок, заключаемых правительствами их стран с иностранными компаниями, могут играть важную роль в деле повышения прозрачности и подотчетности, а также снижения рисков подкупа и коррупции.

Рис. 4: Восприятие распространенности подкупа за рубежом по секторам

В данном индексе представлены средние результаты ответов на три пункта *Опроса по взятокдателем*. Руководителям компаний со всего мира был задан вопрос «Насколько часто фирмы, работающие в каждом секторе: а) прибегают к подкупу должностных лиц низового уровня, например, в целях ускорения административных процедур и / или обеспечения выдачи лицензий? б) делают незаконные пожертвования в пользу высокопоставленных политических деятелей или партий с тем, чтобы добиться влияния на них? в) дают сами или получают взятки от других частных фирм? Сектора оцениваются по шкале от 0 до 10 баллов, причем максимальные 10 баллов отражают мнение, что компании данного сектора *никогда* не прибегают к подкупу, а 0 баллов отражают мнение, что они прибегают к подкупу *всегда*)

Rank	Sector	Score	Number of observations	Standard deviation	90% Confidence interval	
					Lower bound	Upper bound
1	Agriculture	7.1	270	2.6	6.8	7.4
1	Light manufacturing	7.1	652	2.4	7.0	7.3
3	Civilian aerospace	7.0	89	2.7	6.6	7.5
3	Information technology	7.0	677	2.5	6.8	7.1
5	Banking and finance	6.9	1409	2.7	6.8	7.0

5	Forestry	6.9	91	2.4	6.5	7.3
7	Consumer services	6.8	860	2.5	6.7	6.9
8	Telecommunications	6.7	529	2.6	6.5	6.9
8	Transportation and storage	6.7	717	2.6	6.5	6.9
10	Arms, defence and military	6.6	102	2.9	6.1	7.1
10	Fisheries	6.6	82	3.0	6.0	7.1
12	Heavy manufacturing	6.5	647	2.6	6.4	6.7
13	Pharmaceutical and healthcare	6.4	391	2.7	6.2	6.6
13	Power generation and transmission	6.4	303	2.8	6.1	6.6
15	Mining	6.3	154	2.7	5.9	6.6
16	Oil and gas	6.2	328	2.8	6.0	6.5
17	Real estate, property, legal and business services	6.1	674	2.8	5.9	6.3
17	Utilities	6.1	400	2.9	5.9	6.3
19	Public works contracts and construction	5.3	576	2.7	5.1	5.5
	Average	6.6				

©Transparency International, 2011.

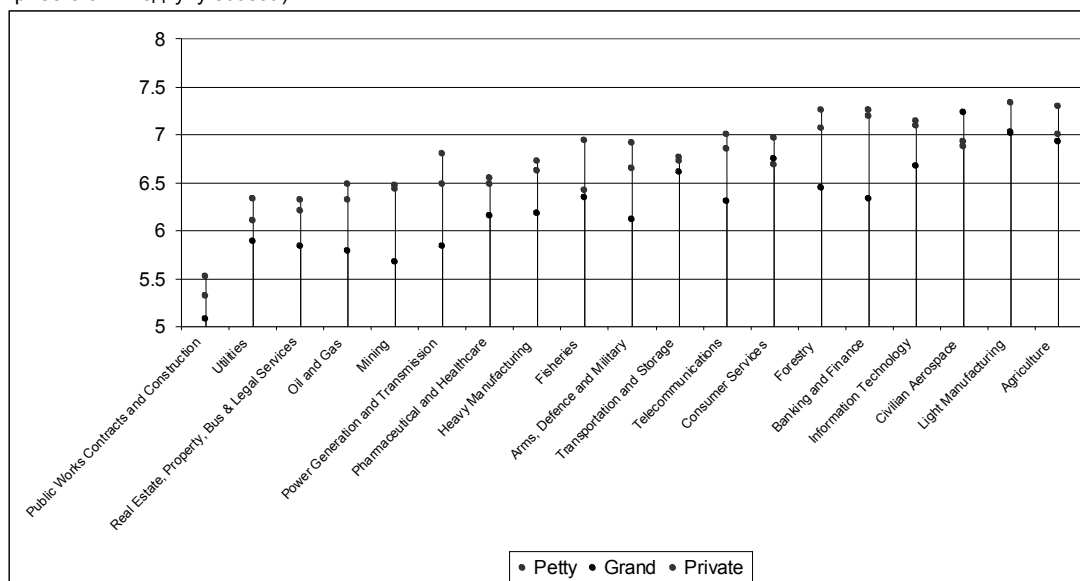
Различные типы подкупа по секторам экономики

В рамках *Опроса по взяточникам* за 2011 г. респондентов просили провести различие между взятками, выплачиваемыми должностным лицам низового уровня (низовая коррупция), незаконными пожертвованиями в пользу высокопоставленных должностных лиц и политических деятелей (верхушечная коррупция) и взятками, выплачиваемыми в частном секторе (межкорпоративная коррупция). Данные опроса позволяют сделать вывод о том, что уровень восприятия распространенности различных видов коррупции различается по секторам (см. Рис. 5).

Рис. 5: Формы подкупа по секторам

Представителям деловых кругов 30 стран мира, с учетом их роли в бизнесе (например, поставщика, клиента, партнера или конкурента) был задан вопрос: «Насколько часто фирмы в каждом секторе: а) прибегают к подкупу должностных лиц низового уровня, например, в целях ускорения административных процедур и / или обеспечения выдачи лицензий? б) делают незаконные пожертвования в пользу высокопоставленных политических деятелей или партий с тем, чтобы добиться влияния на них? в) дают сами или получают взятки от других частных фирм?»

Сектора оцениваются по шкале от 0 до 10 баллов, причем максимальные 10 баллов отражают мнение, что компании данного сектора *никогда* не прибегают к подкупу, а 0 баллов отражают мнение, что они прибегают к подкупу *всегда*).



©Transparency International, 2011.

Контракты по государственным проектам и строительству
 Коммунальные услуги
 Недвижимость, собственность, деловые и юридические услуги
 Нефть и газ
 Горная промышленность
 Производство и передача энергии
 Фармацевтика и здравоохранение
 Тяжелая промышленность
 Рыбная промышленность
 Вооружения, оборона и военная промышленность
 Транспорт и хранение
 Телекоммуникации
 Потребительские услуги
 Лесная промышленность
 Банковское дело и финансы
 Информационные технологии
 Гражданская авиакосмическая промышленность
 Легкая промышленность
 Сельское хозяйство

*Низовая

*Верхушечная

*Частная

По мнению респондентов, наиболее распространенным из трех типов подкупа, включенных в обзор, и характеризующимся самым низким количеством баллов (см. Рис. 5), является перевод фирмами незаконных пожертвований в пользу

высокопоставленных должностных лиц, осуществляемый ими в целях обеспечения своего влияния на политику и принятие соответствующих нормативных или законодательных решений. Эта форма подкупа рассматривается в качестве наиболее распространенной в 17 из 19 секторов экономики, включенных в опрос. Такие незаконные пожертвования со стороны компаний могут приводить к разработке, узаконению и проведению в жизнь политики, направленной к их выгоде и ущербу для их конкурентов, более мелких компаний и интересов общества.

Банковский и финансовый сектор, наряду с лесной промышленностью, нефтегазовой отраслью и горной промышленностью выделяются на общем фоне, как четыре сектора, в которых незаконные пожертвования в пользу высокопоставленных должностных лиц в целях обеспечения влияния на них рассматриваются в качестве гораздо более частого явления, чем низовая или межкорпоративная коррупция. Эти сектора особенно уязвимы для данной формы подкупа, поскольку в них действует особое регулирование и, в общем случае, доминируют крупные фирмы, располагающие значительными финансовыми ресурсами.

По мнению респондентов, взятки, выплачиваемые должностным лицам низового уровня, например, в целях ускорения административных процедур и / или обеспечения выдачи лицензий, распространены практически так же широко, как и подкуп высокопоставленных должностных лиц. Согласно формулировке вопроса, этот тип подкупа включает вознаграждения за упрощение формальностей, являющиеся небольшими неформальными платежами в целях обеспечения или ускорения выполнения обычных или необходимых действий, на которые плательщик такого вознаграждения имеет законное или иначе обеспеченное право. Получение таких платежей является злоупотреблением полномочиями и служебным положением со стороны должностного лица, вымогающего или принимающего такие платежи. Платежи за упрощение формальностей также нарушают справедливое распределение услуг, поскольку преимущественный доступ к ним получают компании, готовые производить такие выплаты. Оценки вероятности того, что фирмы прибегают к подкупу должностных лиц низового уровня, практически одинаковы для всех 19 секторов, включенных в опрос.

В этом году в рамках *Опроса по взяточникам* руководителям компаний был впервые задан вопрос о распространенности выплаты взяток одной частной фирмой другой. Неожиданностью стало то обстоятельство, что, по мнению респондентов, вероятность использования такой формы подкупа по всем секторам оказалась, практически, на том же уровне, что и подкуп должностных лиц. Таким образом, было получено подтверждение того, что коррупция не является феноменом, специфическим лишь для должностных лиц, злоупотребляющих своим служебным положением, но также входит и в практику отношений внутри делового сообщества.

Компании могут прибегать к межкорпоративному подкупу в целях обеспечения своего бизнеса или функционирования тайных картелей. Сотрудники крупных компаний могут использовать свое влияние и полномочия по заключению сделок для вымогательства откатов со стороны потенциальных поставщиков. Подкуп также может маскироваться под несоразмерно дорогие подарки для клиентов и слишком высокие представительские расходы.

Хотя эта конкретная форма подкупа остается, в большинстве случаев, вне поля зрения исследователей и разработчиков антикоррупционной политики, ее влияние, по всей вероятности, достаточно значимо. Последствия применения этой формы подкупа ощущаются по всей цепи поставок в виде искажений рыночной деятельности и конкуренции, растущих издержек фирм и ущерб для малых компаний, которые не могут конкурировать на таких условиях, а также добросовестных фирм, отказывающихся от такой практики. Такая ситуация не только препятствует существованию справедливого и эффективного частного сектора, но и отрицательно сказывается на качестве продукции и услуг, получаемых потребителями.

Жизненно важно, чтобы межкорпоративный подкуп не выпал из антикоррупционного законодательства на национальном уровне, особенно в свете того, что

антикоррупционная Конвенция ОЭСР в настоящее время не требует от своих членов криминализации таких правонарушений.

Важно отметить, что принятый в Великобритании закон о борьбе со взяточничеством, который вступил в силу 1 июля 2011 г. определяет межкорпоративный подкуп в качестве правонарушения. Положение закона о корпоративной ответственности распространяет ответственность за него на любую иностранную компанию, ведущую коммерческую деятельность на территории Великобритании, устанавливая, таким образом, новый мировой стандарт¹⁰

В центре внимания: контракты на государственные проекты и строительство

Согласно данным индекса взяточничества по секторам экономики, контракты по государственным проектам и строительству оказались в самом конце рейтинга, поскольку этот сектор получил наихудшую оценку по всем трем формам подкупа. Мнение о том, что сектор контрактов на государственные проекты и строительство уязвим для подкупа, не ново, и определяется спецификой данного сектора. Объемы государственных контрактов, как правило, велики, а строительные проекты – уникальны, что, в отсутствие сопоставимых ориентиров, затрудняет определение их действительной стоимости и времени, необходимого для их осуществления. Эти обстоятельства позволяют легче скрывать или раздувать дополнительные расходы. Этот сектор экономики отличается также высокой степенью фрагментарности, благодаря участию в работах различных подрядчиков и субподрядчиков, что усложняет попытки отследить платежи и размывание стандартов выполнения работ.

Очевидны и те разрушительные последствия, которые вызывают издержки, связанные со взяточничеством и коррупцией в данном секторе. Неэффективные государственные закупки, решения о заключении контрактов и вложении инвестиций являются, на деле, грабежом налогоплательщиков. Эти явления лишают затронутые ими страны перспектив долговременного роста, особенно в развивающемся мире, где такую важность имеет надежная и устойчивая инфраструктура. Взяточничество и коррупция могут также сказываться на качестве выполнения различных проектов, приводя к нарушению установленных правил и несоблюдению стандартов безопасности. В контексте строительного сектора это несет угрозу нарушения качества и стандартов при возведении зданий и сооружений, которые каждодневно используются людьми, что, как свидетельствуют многочисленные жертвы землетрясений в странах с высоким уровнем коррупции,¹¹ несет весьма значимые последствия для их жизни.

ВРЕЗКА 4: Антикоррупционные инициативы в секторе государственных проектов и строительства

На уровне компаний, ведущие строительные фирмы предпринимают явные шаги по противостоянию взяточничеству и коррупции. На сегодняшний день 501 ведущая компания в секторе строительства и строительных материалов подписала Глобальный договор ООН (общее число компаний по всему миру, подписавших этот Договор, составило 6 тысяч), требующий от них приверженности работе, направленной на противостояние коррупции. Международная федерация инженеров-консультантов (МФИК), член Наблюдательного комитета ТИ по принципам ведения бизнеса, обеспечивающим противодействие взяточничеству, агитирует за полное искоренение коррупции в секторе и продвигает принципы деловой этики через свою Систему управления, направленную на обеспечение добросовестности государственных закупок, а также Систему управления, направленную на обеспечение добросовестности консалтинговых фирм частного сектора.

Антикоррупционный центр глобальной инфраструктуры (АЦГИ) является независимой некоммерческой организацией, основанной в целях предоставления ресурсов и услуг, направленных на предотвращение коррупции в секторах инфраструктуры, строительства и проектных работ. АЦГИ и Трансперенси Интернешнл разработали практический инструмент – Проектную антикоррупционную систему (ПАС), первое издание которой было опубликовано в 2008 г., с целью оказания содействия компаниям и другим заинтересованным сторонам, принимающим участие в крупных строительных проектах, по снижению коррупционных рисков.

Инициатива по обеспечению прозрачности в строительном секторе (ИОПСтС) была создана в 2008 г. в целях проведения исследований по выявлению возможностей повышения прозрачности и подотчетности в секторе государственного строительства с тем, чтобы снизить в этом секторе уровень бесхозяйственности, расточительности и коррупции. В качестве пилотного проекта ИОПСтС осуществлялся в восьми странах в период с 2008 по 2011 г. В рамках данной инициативы инспекционные группы посетили с целью сбора информации более 80 инфраструктурных проектов, финансируемых за государственный счет, и выложили полученные данные в открытый доступ. ИОПСтС доказала, что в данном секторе возможно обеспечение более высокой степени прозрачности и создала эффективный механизм ее достижения на уровне конкретных проектов.

5. Рекомендации

Настоящий доклад выявил, насколько распространен подкуп за рубежом в крупнейших экономиках мира и различных секторах по мнению представителей деловых кругов. И правительствам, и бизнесу необходимо принять на себя обязательства в этой сфере. Так, правительствам следует поставить перед собой задачу по созданию эффективной нормативной базы, обеспечивающей, наряду с криминализацией взяточничества, его предотвращение, и, в особенности, ее активному применению путем расследования и судебного преследования коррупционных преступлений.

В области государственных закупок правительства должны потребовать от поставщиков и подрядчиков, а также экспортно-кредитных агентств, обеспечивающих выдачу займов и имеющих соответствующее влияние, соблюдения стандартов, направленных на противостояние взяточничеству и коррупции..

Необходимо действовать и компаниям. Кодексы деловой этики являются важным, но недостаточным инструментом. Компании должны обеспечить эффективное применение политики и процедур, направленных на борьбу со взяточничеством, а также публиковать сведения о предпринимаемых ими мерах. .

Выводы *Индекса взятодателей* подтверждают и дополняют выводы из масштабных исследований, проведенных Трансперенси Интернешнл, в сфере подкупа за рубежом, и накопленного ей соответствующего опыта, подкрепляя тем самым следующие рекомендации.

Рекомендации компаниям

Усиление мер по применению, мониторингу и предоставлению отчетности в отношении антикоррупционных процедур и политики, проводимой компаниями, обязательства по обеспечению прозрачности:

- Корпоративные структуры должны быть прозрачны, что включает публикацию и прозрачность данных по всем дочерним предприятиям
- Действующие обязательства по борьбе с коррупцией и обеспечению прозрачности должны быть открыты для мониторинга со стороны независимых третьих лиц
- Отчетность компаний по их антикоррупционным программам должна отвечать международным стандартам, например, требованиям руководства по предоставлению отчетности, относящейся к 10 принципу Глобального договора (борьба с коррупцией), разработанного Глобальным Договором ООН и Трансперенси Интернешнл
- Должны публиковаться полные отчеты о всех сферах деятельности компаний, а также данные об их прибылях и убытках; сведения о платежах в пользу правительств и местных сообществ должны раскрываться по каждой конкретной стране
- Политика компаний должна определяться, а решения о политических пожертвованиях приниматься Советами директоров компаний после проведения консультаций с акционерами
- Политические пожертвования и расходы на лоббирование должны отражаться в корпоративной отчетности.

Усиление борьбы со взяточничеством и обеспечение добросовестности во всей сфере своего влияния:

- Предотвращение рисков, связанных с подкупом и коррупцией, должно осуществляться по всей цепи поставок .
- Компании обязаны, при необходимости, осуществлять комплексные проверки потенциальных подрядчиков и поставщиков с тем, чтобы выяснить, осуществляют ли они эффективные программы, направленные на борьбу со взяточничеством
- Компании должны информировать подрядчиков и поставщиков о своей политике в области борьбы со взяточничеством и закреплять в контрактах требования по соблюдению ими таких же стандартов
- Компаниям следует подключаться и активно участвовать в коллективных антикоррупционных инициативах и многосторонних процессах на уровне своих секторов

- Компании должны обеспечить возможность информирования о фактах взяточничества и коррупции со стороны лиц, получивших коррупционные предложения или ставших свидетелями коррупционных деяний, путем внедрения соответствующих эффективных процедур и политики.

Рекомендации правительствам

Правительствам следует предпринять эффективные действия по борьбе с международным подкупом как на национальном уровне, так и в рамках международных групп, включая Группу двадцати, Европейский Союз, ООН и ОЭСР.

Ужесточение существующего законодательства в отношении взяточничества:

- Законодательство всех стран и все международные документы должны содержать положения, запрещающие вознаграждения за упрощение формальностей
- В законодательстве всех стран использование подкупа в отношениях между фирмами частного сектора должно быть поставлено вне закона.

Повышение эффективности применения существующего законодательства:

- Все страны, включая Германию, Японию и Саудовскую Аравию, должны ратифицировать Конвенцию ООН против коррупции
- Страны, не применяющие или недостаточно применяющие положения антикоррупционной Конвенции ОЭСР должны активизировать усилия по расследованию и судебному преследованию подкупа за рубежом
- Должно быть усилено международное сотрудничество регулирующих и правоохранительных органов.

Приложение А: Методология составления Индекса взятокдателей

Охват стран: страны, включенные в *Индекс взятокдателей* за 2011 г. были отобраны по следующим четырем критериям:

1. Открытость в сфере торговли (измеряется суммой ПИИ и экспорта)
2. Включение (или невключение) в Индекс в 2008 г. (в целях обеспечения возможности сравнения результатов)
3. Членство в Группе двадцати
4. Значимость в сфере торговли в масштабе региона / континента.

Метод проведения опроса: были опрошены 3016 руководителей компаний из 30 стран мира. В отношении каждой страны было опрошено не менее 100 респондентов, за исключением Китая, где в период работы на местах удалось провести только 82 интервью. Состав стран, в отношении которых проводился опрос, повторил выборку из 26 стран, включенных в *Индекс взятокдателей* за 2008 г., к этой выборке были добавлены еще четыре страны, характеризующиеся значительными объемами торговых и инвестиционных потоков. .

Анкета опроса была разработана Секретариатом Трансперенси Интернешнл после проведения консультаций с рядом национальных и международных заинтересованных сторон. Ипсос Мори, подразделение группы Ипсос, координировало проведение опроса по всему миру по поручению Трансперенси Интернешнл (см. www.ipsos-mori.com). Для проведения работы на местах в каждой из 30 стран Ипсос использовал сеть своих местных отделений. Вся работа на местах проводилась в период с 5 мая по 8 июля 2011 г. Более подробная информация о работе на местах с разбивкой по странам представлена ниже в отдельной таблице.

Country	Fieldwork provider	Sample source	Business executives surveyed, by size of company (number of employees)			
			5-49	50-99	100+	Total
Argentina	Ipsos	Ipsos database, Yellow Pages	42	21	37	100
Austria	Ipsos	Dun & Bradstreet	49	24	27	100
Brazil	Kai Field	Fortune 1000 database, Ipsos database	61	22	31	114
Chile	Ipsos	Ipsos database	45	20	35	100
China	Research Pacific	Local third-party databases, Yellow Pages	9	12	31	82
Czech Rep	Ipsos	Albertina database, Ipsos database	54	28	18	100
Egypt	Ipsos	Kompass	49	25	28	102
France	Ipsos	Dun & Bradstreet	50	24	27	101
Germany	Ipsos	Dun & Bradstreet	50	25	26	101
Ghana	Ipsos	Yellow Pages and Blue Pages	52	25	25	102
Hong Kong	Research Pacific	Local third-party databases	50	25	25	100
Hungary	Ipsos	Hoppentstadt and Bonnier & Partners Ltd, Hungarian Central Statistical Office, Dun & Bradstreet	50	25	25	100
India	Research Pacific	Local third-party databases	51	24	25	100
Indonesia	Ipsos	Kompassindo Business Directory	25	50	25	100
Japan	Research Pacific	Local third-party databases	45	30	25	100
Malaysia	Ipsos	Kompass, Dun & Bradstreet, Yellow Pages, Malaysia Business White Pages, Ipsos database	49	24	28	101
Mexico	Ipsos	Ipsos database	51	24	25	100
Morocco	MDCS	Kerix, Yellow Pages and White Pages business section	48	25	27	100
Nigeria	Ipsos	Yellow Pages, Nigeria Galleria, Goldstar Directory	50	25	25	100
Pakistan	Research Pacific	Local third-party databases, Yellow Pages	50	25	25	100
Philippines	Ipsos	Local third-party databases, Yellow Pages	49	17	34	100
Poland	Ipsos	HBI, Internet	50	25	25	100
Russia	O+K	Yellow Pages, Internet	55	22	27	104
Senegal	Ipsos	Yellow Pages, Internet	50	25	25	100
Singapore	Research Pacific	Local third-party databases, Yellow Pages	50	25	25	100
South Africa	Ipsos	Matrix database	49	25	26	100
South Korea	Ipsos	Mae-kyeong SMT Business Directory, Mining Korea membership list	50	29	26	105
Turkey	Ipsos	Istanbul Chamber of Commerce, Ipsos database	48	25	27	100
UK	Ipsos	Dun & Bradstreet	50	25	25	100
USA	Research Now	Research Now	52	15	37	104
TOTAL			1433	736	817	3016

Приложение В: Анкета опроса

Пожалуйста, ответьте на два вопроса, касающихся Ваших деловых отношений с зарубежными фирмами в данной стране

1. Имеете ли Вы деловые отношения – например, в качестве поставщика, клиента, партнера или конкурента – с компаниями, головные офисы которых располагаются в следующих странах в ходе ведения своих основных деловых операций в данной стране?

Аргентина	1
Австралия	2
Бельгия	3
Бразилия	4
Канада	5
Китай	6
Франция	7
Германия	8
Гонконг	9
Индия	10
Индонезия	11
Италия	12
Япония	13
Малайзия	14
Мексика	15
Нидерланды	16
Россия	17
Саудовская Аравия	18
Сингапур	19
Южная Африка	20
Южная Корея	21
Испания	22
Швейцария	23
Тайвань	24
Турция	25
ОАЭ	26
Великобритания	27
США	28

2. Не могли бы Вы ответить, насколько часто фирмы, головные офисы которых находятся в той стране прибегают к подкупу в этой стране по шкале от 1 до 5, где 1 означает «никогда», а 5 «почти всегда»?

Никогда				Почти всегда
1	2	3	4	5
Не знаю		6		
Нет ответа		7		

Пожалуйста, ответьте на следующие вопросы, касающиеся секторов экономики, с фирмами которых Вы имеете деловые отношения, в этой стране или за рубежом:

3. Имеете ли Вы деловые отношения – например, в качестве поставщика, клиента, партнера или конкурента – с компаниями, относящимися к следующим секторам, в ходе ведения своих основных деловых операций?
- | | |
|--|----|
| Банковское дело и финансы | 1 |
| Недвижимость, собственность, деловые и юридические услуги | 2 |
| Тяжелая промышленность (включая промышленное оборудование, транспортные средства и строительные материалы) | 3 |
| Вооружения, оборона и военная промышленность | 4 |
| Гражданская авиакосмическая промышленность | 5 |
| Контракты по государственным проектам и строительству | 6 |
| Информационные технологии (компьютеры и программное обеспечение) | 7 |
| Потребительские услуги (розничная торговля, гостиничное дело, рестораны, организация отдыха) | 8 |
| Легкая промышленность (включая продукты питания и напитки, хозяйственные товары) | 9 |
| Горная промышленность | 10 |
| Сельское хозяйство | 11 |
| Рыбная промышленность | 12 |
| Лесная промышленность | 13 |
| Фармацевтика и здравоохранение | 14 |
| Нефть и газ | 15 |
| Коммунальные услуги | 16 |
| Производство и передача энергии | 17 |
| Телекоммуникации и оборудование | 18 |
| Транспорт и хранение | 19 |

4. Основываясь на своем опыте, можете ли Вы ответить, насколько часто фирмы из каждого сектора, с которым вы поддерживаете деловые отношения, прибегают к подкупу? Пожалуйста, используйте шкалу от 1 до 5, где 1 означает «никогда», а 5 «почти всегда»?

Никогда				Почти всегда
1	2	3	4	5
Не знаю		6		
Нет ответа		7		

5. Используя ту же шкалу, можете ли Вы ответить, основываясь на своем опыте, насколько часто фирмы каждого сектора прибегают к подкупу должностных лиц низового уровня, например, в целях ускорения административных процедур и / или обеспечения выданных лицензий?

Никогда				Почти всегда
1	2	3	4	5
Не знаю		6		
Нет ответа		7		

6. Используя ту же шкалу, можете ли Вы ответить, основываясь на своем опыте, насколько часто фирмы каждого сектора делают незаконные пожертвования в пользу высокопоставленных политических деятелей или партий с тем, чтобы добиться влияния на них?

Никогда				Почти всегда
1	2	3	4	5
Не знаю		6		
Нет ответа		7		

7. Используя ту же шкалу, можете ли Вы ответить, основываясь на своем опыте, насколько часто фирмы каждого сектора дают сами или получают взятки от других

частных фирм?

Никогда				Почти всегда
1	2	3	4	5

Не знаю

6

Нет ответа

7

Приложение С – баллы Индекса взятокодателей за 2008 – 2011 гг.

Приложение С: Изменения в оценках Индекса взятокодателей за период 2008 – 2011 гг.

Положительные значения данных об изменениях, произошедших за 3 года, демонстрируют улучшение оценки страны, а отрицательные свидетельствуют о повышении количества мнений о вероятности того, что фирмы из этих стран прибегают к подкупу за рубежом.

Страна / Территория	Балл Индекса Взяткодателей			Ранг Индекса Взяткодателей		
	2011	2008	Изменение	2011	2008	Изменение
Нидерланды	8.8	8.7	0.1	1	3	2
Швейцария	8.8	8.7	0.1	1	3	2
Бельгия	8.7	8.8	-0.1	3	1	-2
Германия	8.6	8.6	0.0	4	5	1
Япония	8.6	8.6	0.0	4	5	1
Австралия	8.5	8.5	0.0	6	8	2
Канада	8.5	8.8	-0.3	6	1	-5
Сингапур	8.3	8.1	0.2	8	9	1
Великобритания	8.3	8.6	-0.3	8	5	-3
США	8.1	8.1	0.0	10	9	-1
Франция	8.0	8.1	-0.1	11	9	-2
Испания	8.0	7.9	0.1	11	12	1
Южная Корея	7.9	7.5	0.4	13	14	1
Бразилия	7.7	7.4	0.3	14	17	3
Гонконг	7.6	7.6	0.0	15	13	-2
Италия	7.6	7.4	0.2	15	17	2
Южная Африка	7.6	7.5	0.1	15	14	-1
Тайвань	7.5	7.5	0.0	18	14	-4
Индия	7.5	6.8	0.7	18	19	1
Мексика	7.0	6.6	0.4	20	20	0
Китай	6.5	6.5	0.0	21	21	0
Россия	6.1	5.9	0.2	22	22	0
Средний балл	7.9	7.8				

Сноски

¹ В 2010 г. общий объем экспорта и прямых иностранных инвестиций (ПИИ) из 28 стран, включенных в Индекс взяткодателей за 2011 г., составил 15,800 млрд. долларов США. Эта сумма равна 78 % общего мирового объема экспорта и ПИИ. Источник: данные UNCTAD, загружены с: http://unctadstat.unctad.org/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_referer=&sCS_ChosenLang=en.

² Подробное описание методологии см. в Приложении 1.

³ Transparency International, 'Progress Report 2011: Enforcement of the OECD Anti-Bribery Convention', Berlin: Transparency International, 2011.

⁴ Опрос мнений руководителей компаний, организованный Всемирным экономическим форумом (ВЭФ), проводился в 139 странах мира в период между январем и маем 2011 г. Пункт 10.07 предлагал оценить, по шкале от 1 до 7, следующее: «Как бы Вы сравнили корпоративную этику (этическое поведение при взаимодействии с должностными лицами, политиками и другими предприятиями) фирм из Вашей страны и фирм из других стран мира?» Ответы на этот вопрос взвешивались по секторам в отношении каждой страны, включенной в опрос, результаты Саудовской Аравии заимствованы из обзора 2010 г. При построении диаграммы на основе данных опроса ВЭФ и баллов Индекса взяткодателей, включающего 28 стран, коэффициент корреляции составил 0.76, при $P < 0.001$.

⁵ Ernst and Young, 'European Fraud Survey 2011: Recovery, regulation and integrity', London: Ernst and Young, 2011. В этом докладе приводятся данные опроса 2300 бизнесменов из 25 государств Европы, которые высказывали свое мнение относительно рисков, связанных с мошенничеством и реакции на эту проблему со стороны менеджмента и членов правлений. См. www.ey.com/GL/en/Services/Assurance/Fraud-Investigation---Dispute-Services/European-fraud-survey-2011--recovery--regulation-and-integrity.

⁶ Transparency International, 'Business Principles for Countering Bribery', Berlin: Transparency International, 2009. *Принципы ведения бизнеса* были разработаны коллективом, включившим все заинтересованные стороны, под руководством Трансперенси Интернешнл в сотрудничестве и при поддержке Наблюдательного комитета используя опыт, накопленный международными деловыми кругами, научным сообществом, профсоюзами и другими негосударственными организациями. Эти Принципы используются ведущими компаниями из всех стран мира в качестве ориентира при разработке собственных процедур и политики, направленных на противодействие взяточничеству; эти Принципы также послужили основой для разработки многих других кодексов и добровольных инициатив по борьбе с подкупом. См.: www.transparency.org

⁷⁷ Global Compact, 'United Nations Global Compact Annual Review 2010', New York: UN Global Compact Office, 2011. Ежегодный обзор представляет собой подробное ежегодное исследование, в рамках которого дается оценка того, как и в какой степени компании-участники применяют 10 принципов Договора; ведут деятельность в поддержку достижения более широких целей и решения проблем, которые стоят перед ООН; а также работают в рамках Глобального Договора на национальном и международном уровне. Центральное место в обзоре занимают выводы, сделанные на основе данных Ежегодного обзора хода осуществления Глобального Договора. См.: www.unglobalcompact.org/AboutTheGC/annual_review.html.

⁸⁸ International Monetary Fund, 'World Economic Outlook Update', Washington: International Monetary Fund, June 2011.

⁹⁹ В 2010 г. объем прямых иностранных инвестиций России составил 52000 миллиона долларов США, а Китая – 68000 миллионов долларов США. В Индии соответствующая сумма равнялась 15000 миллионам долларов США, а в Бразилии – 12000 миллионам долларов США. (данные UNCTAD).

¹⁰¹⁰ Закон Великобритании о борьбе со взяточничеством вступил в силу с 1 июля 2011 г. и, на сегодняшний день, является наиболее полным законодательным актом, направленным на противодействие подкупу. Этот закон стал ясным сигналом всем компаниям, ведущим свою деятельность на территориях, находящихся под юрисдикцией правительства Великобритании, о том, что подобная практика стала неприемлемой. Национальное отделение Трансперенси Интернешнл в Великобритании опубликовало руководство, разъясняющее положения данного закона, и включающее также соответствующие примеры передовой антикоррупционной практики и процедур.

¹¹¹¹ Nicolas Ambraseys and Roger Bilham, 'Corruption Kills', Nature 469, 13 January 2011, 153-155.